

习近平总书记所作的比喻

干部交往必须给自己装上

「防火墙」「过滤网」

冯仁杰

2022年3月1日，习近平总书记在2022年春季学期中央党校（国家行政学院）中青年干部培训班开班式上的讲话中指出：“干部不是生活在真空中，必要的人际交往是不可避免的，但交往必须有原则、有规矩，给自己装上‘防火墙’、‘过滤网’，不断净化社交圈、生活圈、朋友圈。”

防火墙，原指房屋之间用来防止火情蔓延的墙，后也用作计算机网络术语，指的是用来阻断计算机不安全网络因素以保护用户资料与信息安全性的一种技术；过滤网是常见的过滤装置，可以通过物理、化学或生物等方式，将混合物中不需要的成分分离出来。习近平总书记用“防火墙”“过滤网”比喻领导干部在复杂的社会环境中要采取防护或过滤措施坚守交往原则和底线，强调守牢拒腐防变防线，守住交往关的重要性。

交往是人类基本的社会活动，干部必要的人际交往不可避免，但不当的人际交往就好似“病毒”、夹带“杂质”，往往存在诸多潜在风险。从近年来查处

的案件看，“交友不慎”是一些干部落马的重要原因。有些干部热衷于交友，且偏重择利而交、择富而交、择权而交，甚至以自己圈子多而飘飘然，奔走于“送往迎来”的应酬，沉溺于“推杯换盏”的快感，只讲交情和感情，不讲原则和规矩，丧失对别有用心之人以“友”之名“陷其于不仁不义”的警惕性，致使党性原则尽失，廉洁底线失守，自己的“防火墙”宕机故障，“过滤网”过而不滤，以致染上了“病毒”，渗进了“杂质”，让权力沦为谋取私利的工具。于私，名誉扫地，甚至家破人亡；于公，污染党内政治生态，败坏党风政风社风，损害了党的形象，贻害党和人民事业。教训不可谓不深刻。

在人际交往中，领导干部因拥有一些权力，非常容易被利用，因此，绝对不能任由自己的交往喜好泛滥，必须防范抵御不良人际交往带来的“病毒”和“杂质”。领导干部要启动自身机体的“生理防御”功能，同时发挥党性原则和党内规矩的“物理屏障”作用，构建起全方位、立体式、精准性、长效化的“防火墙”和“过滤网”。

一是全方位防护。领导干部的人际交往是多方面长时段的，一些“病毒”的攻击性和隐蔽性强，“杂质”也细微难辨，交往风险点多，首先必须要加强党性修养，坚定理想信念，提升道德境界，追求高尚情操，正心明道、怀德自重，从小事小节中严以修身，始终不放纵、不越轨、不逾矩，增强拒腐防变的免疫力。二是立体式堵截。领导干部的人际交往，“八小时以外”的社交圈、生活圈、朋友圈，都能体现其政治站位、思想自觉、党性修养和纪律作风。因此，从党内到党外、从上级到下级、从线上到线下、从“八小时以内”到“八小时以外”，都要处处设防、时时设防，自觉在思想深处设置“防火墙”、采用多层次技术的“过滤网”，立体式堵截风险因素。要防止被披着人情往来的外衣，打着同乡、同学、同门、战友、球友、故旧等旗号的别有用心之人的“侵袭”，形成清清爽爽的同志关系、规规矩矩的上下级关系、亲清统一的新型政商关系。三是精准布控。领导干部要时刻检视自身所处环境，自觉在重要风险点布控，防止歪风邪气近身附体。如对于不法商人糖衣炮弹的攻击、个别干部“小圈子”“小团体”的拉拢、所谓“有背景”的“政治骗子”的欺骗、美色的诱惑、境外敌对势力的腐蚀等，都要严加防范。要严格遵守各项纪律要求，培养健康生活情趣，常怀敬畏，洁身自好，防微杜渐。四是长效化维护。“防火墙”“过滤网”不能一装了之，要经常对照党章党规党纪，划出公私分明界限，全天候开启“防火墙”的“安全预警”，常态化关注“过滤网”的“换芯提醒”，强化自我约束，时刻保持“应急响应机制”，慎重对待人情往来，始终做到交往有原则、有规矩。

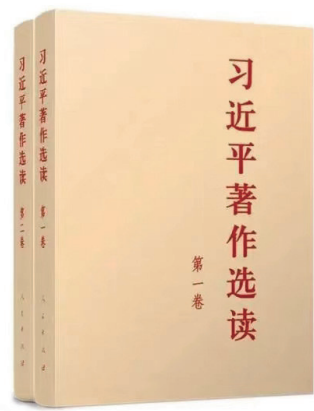
新时代人类文明观的原创性阐发

——读习近平总书记《文明因交流而多彩，文明因互鉴而丰富》

张楠楠

习近平著作选读

重读经典



《文明因交流而多彩，文明因互鉴而丰富》是2014年3月27日习近平总书记在法国巴黎联合国教科文组织总部演讲的一部分，收录在《习近平著作选读》第一卷。这篇重要文献提出“文明因交流而多彩，文明因互鉴而丰富”的重要论断，深刻揭示了人类文明发展演进的规律，为我们加强不同文明交流互鉴、促进各国人民相知相亲指明了方向。

丰富和发展了马克思主义文明观

在这篇重要文献中，习近平总书记科学把握文明发展演进规律，指出文明具有多样性、平等性、包容性的特质，同时揭示了交流互鉴是人类文明发展的本质要求。

多样性是人类文明的基本特征，人类文明因多样才有交流互鉴的价值。习近平总书记指出：“人类在漫长的历史长河中，创造和发展了多姿多彩的文明。”不同地域环境、文化

传统、语言特点、价值观念造就不同文明样态。不同文明既属于某个地区、某个国家和某个民族，也属于整个世界和全人类；既是某个国家和某个民族为主体的创造，也是整个世界和全人类共同的文明成果。多元文明是人类社会发展的客观常态，推动文明交流互鉴，可以丰富人类文明的色彩，让各国人民享受更富内涵的精神生活、开创更有选择的未来。

平等性是人类文明的重要特点，人类文明因平等才有交流互鉴的前提。多样的文明虽然有差异，但是不存在高低、优劣之分。习近平总书记强调：“各种人类文明在价值上是平等的，都各有千秋，也各有不足。”文明体现了人类解决自身生存困境、追求美好生活的智慧，代表着人类前行的独特进路，不同文明之间具有强烈的互补性质，具有互学互鉴的内在要求。历史和现实都表明，傲慢和偏见是文明交流互鉴的最大障碍，要了解各种文明的真谛，必须秉持平等、谦虚的态度。

包容性是人类文明的内在诉求，人类文明因包容才有交流互鉴的动力。不同文明之所以可以实现融合，是因为不同文明的核心思想、哲学观念、价值行为的“同”远大于“异”。正所谓“东海西海，心理攸同”，比如中华文明追求真善美，伊斯兰文明主张敬主爱人，基督教文明倡导爱人如己，全世界对美与善的认知具有一致性。文明如果不具备包容性，其命运要么是固守成规，走向自我重复，僵化甚至衰败；要么是生搬硬套、削足适履，产生混乱与动荡。因此，必须在保持民族特色的同时包容、借鉴、吸收各种不同文明，这是促进人类文明进步的重要基础。

坚持问题导向，深刻阐释对待不同文明的正确态度

当前，世界之变、时代之变、历史之变正以前所未有的方式展开，世界的不稳定性不确定性更加突出。在

这样的大背景下，“文明优越论”“文明冲突论”“文明终结论”沉渣泛起。面对文明交流互鉴的障碍，习近平总书记主张以文明交流超越文明隔阂、文明互鉴超越文明冲突、文明共存超越文明优越。

推动交流往来还是隔阂猜忌？2019年，习近平总书记在亚洲文明对话大会开幕式上的主旨演讲中指出，“每一种文明都扎根于自己的生存土壤，凝聚着一个国家、一个民族的非凡智慧和精神追求”。要避免在文明接触以前和不甚了解的前提下就主观臆断、凭空猜测，给其他文明贴上“落后”等标签。不同文明应当共建交流的“桥梁”，而不是树起阻碍交流的“城墙”。在这篇重要文献中，习近平总书记指出，中华文明就是同其他文明不断交流互鉴而形成的文明，公元前100多年中国就开辟了丝绸之路，盛唐时与中国通史交好的国家多达70多个，此后中外文明交流互鉴更是频繁展开，其中有冲突、矛盾、疑惑、拒绝，但更多是学习、消化、融合、创新。历史告诉我们，只有通过交流互鉴，一种文明才能充满生命力。

实现取长补短还是斗争对抗？任何一种文明的存在都有其历史合理性，都有所长也有所短。因此，不同文明之间具有强烈的互补性质。在这篇重要文献中，习近平总书记强调：“我们应该从不同文明中寻求智慧、汲取营养，为人们提供精神支撑和心灵慰藉，携手解决人类共同面临的各种挑战。”对待不同文明不能只满足于欣赏，而要吸纳外来文明的优长，让其中蕴藏的精神鲜活起来，不断从中寻求智慧、汲取营养。

追求共生共荣还是唯我独尊？当今世界，各国人民形成了你中有我、我中有你的命运共同体。国际社会越来越认识到“文明优越论”“文明冲突论”“文明终结论”必将给世界和平和人类文明进步带来灾难，只有遵循共商共建共享原则，多做增信释疑工作，充分理解彼此利益关切与价值理念，做到文明成果彼此共享，才能使各国文明相映生辉。只有开展文明

对话，推动不同文明交流互鉴，人类文明才能充满生机。

为推动不同文明包容共存、交流互鉴贡献中国智慧

习近平总书记指出：“文明交流互鉴，是推动人类文明进步和世界和平发展的重要动力。”文明交流互鉴是中国共产党在世界百年未有之大变局背景下对“中华文明如何发展”“世界文明如何交往”“人类命运向何处去”等时代命题的深刻回答，为推动不同文明包容共存贡献了中国智慧。

推动中华文明走出去。文明交流互鉴是建设中华民族现代文明的题中之义。推动文明交流互鉴既需要对内坚持中国特色社会主义文化发展道路，不断提升国家文化软实力和中华文化影响力，更需要对外增强中华文明的传播力影响力，提炼展示中华文明的精神标识和文化精髓，向世界展现可信、可爱、可敬的中国形象。

弘扬全人类共同价值。不同文明国家之间交流互鉴越频繁越深入，彼此之间也就越认同越尊重，误解矛盾也就越少。不同于“西方普世价值观”的文化霸权主义倾向，文明交流互鉴体现各国文明的平等关系，崇尚和平发展、合作共赢。不同文明友好相处、平等对话、发展繁荣，形成的文明成果有利于实现文明和谐，弘扬全人类共同价值，营造平等包容的文明交流氛围。

为完善国际秩序注入强大动力。当前全球秩序仍是一个具有西方中心主义色彩和霸权主导特征的不平等秩序，这种不平等性既损耗联合国宪章所规定的主权国家平等原则，又无法解决日益严峻的全球性危机。积极推进文明交流互鉴，有利于促进国际社会团结合作，通过加强国际协调合作，扩大全球统一行动，提高各国参与全球治理的积极性，从而提升全球治理有效性，为推动人类文明进步凝聚精神力量。

（上接1版头条）

人才是实现国家工业化不可缺少的力量

在新中国成立初期，陈云受命主持领导全国财政经济工作和第一个五年计划的编制执行，关注各个产业部门之间以及每个产业类别内部各个环节之间的合理比例关系，为我国建立独立的比较完整的工业体系和国民经济体系做了大量工作。改革开放之初，我国加入国际经济大循环，陈云从战略上指出，“我们也不能同南朝鲜、台湾比，它们是美国有意扶植的，而且主要是搞加工工业，我们要建设现代化的工业体系”。今天，我国成为世界上唯一——个拥有联合国产业分类中全部工业门类的国家，以强大底气建立国内国际双循环，这与陈云等老一辈革命家的战略谋划是分不开的。

的评价，紧随其后以“臣光曰”这一《资治通鉴》经典的史评方式阐述了自己的看法。司马光说：“为臣不忠，虽复材智之多，治行之优，不足贵矣。何则？大节已亏故也。道之为相，历五朝、八姓，若逆旅之视过客，朝为仇敌，暮为君臣，易面变辞，曾无愧作，大节如此，虽有小善，庸足称乎！”个人才智即便足以称道，却不保持人臣大节，

有什么值得称赞的呢？司马光接着设问，有人说唐亡之后，朝代更迭，世道就是这样变幻莫测，改易君主是家常便饭，而且又岂止是冯道一人如此呢？他自问自答曰：“臣愚以为忠臣忧公如家，见危致命，君有过则强谏力争，国败亡则竭节致死。智士邦有道则见，邦无道则隐，或灭迹山林，或优游下僚。今道尊宠则冠三师，权任则首诸相，

目’，而且是基本的基本建设”，“不这样做，我们的科学技术不可能上去，生产力也不可能上去”。

陈云深研马克思主义哲学，具有很高的唯物辩证法和辩证唯物论修养。他关于中国现代化问题的思考和实践，处处体现着“不唯上、不唯书、只唯实，交换、比较、反复”的思想。

关于现代化的标准和起点问题，陈云指出，“关于二〇〇〇年中国能否实现现代化的问题，回答是肯定可以。问题是现代化的标准是什么？如果是同西德、法国比生活，家家都有小汽车，按这个标准我们不行。现代化不能比生活。现代化的主要标志是工业现代化。本世纪末，实现工业化肯定可以”，“我们搞四个现代化，建设社会主义强国，是在什么情况下进行的。讲实事求是，先要把‘实事’搞清楚。这个问题不搞清楚，什么事情也搞不好”。就此他多

次讲：“九亿多人口，百分之八十在农村，革命胜利三十年了还要吃饭的，需要改善生活。我们是在这种情况下搞四个现代化的”。

关于现代化的速度和风险问题，陈云指出，“实现四个现代化是我国史无前例的一次伟大进军，必须既积极又稳重”，“人民向往四个现代化，要求经济有较快的发展。但他们又要求不要再折腾，在不再折腾的条件下有较快的发展速度。我们应该探索在这种条件下的发展速度”。他强调“要有克服困难的准备”，“应在思想上作最坏的打算”，提醒“经济形势的不稳定，可以引起政治形势的不稳定”，“我们要改革，但是步子要稳。因为我们的改革，问题复杂，不能要求过急”，“对现代化的问题，我们还要在实践中反复认识”。

（作者系中央党史和文献研究院第二研究部陈云研究处处长、副研究员）

（上接1版三条）

反之，则是司马光在《资治通鉴》中使用较长篇幅去议论的五代十国时的冯道。冯道年少时以孝谨知名，为人清俭宽宏，时人均推崇其德量。就其个人能力、当时众人评价来看，冯道确实是一位能臣。但是，《资治通鉴》引述了欧阳修对冯道的评价“礼义廉耻，国之四维。四维不张，国乃灭亡”，而后

云：“礼义，治人之道；廉耻，立人之道……况为大臣而无所不取、无所不为，则天下其有不乱，国家其有不亡者乎！予读冯道《长乐老叙》，见其自述以为荣，其可谓无耻者矣，则天下国家可从而知也”。认为冯道没有最基本的立人之道，为臣而无廉耻，这样的人位居高位，国家哪会有不败亡的道理。司马光极为赞同欧阳修对冯道

《资治通鉴》将1000余年的历史浓缩为不足300卷的一部著作，但司马光在这里却使用600余字评点冯道之为人，足以体现出他对冯道此事此人对历史及政治文化造成的负面影响的大力批判，也充分展现出司马光及《资治通鉴》所希望宣扬的“廉”所蕴含的政治文化意义。

【作者单位：中央党校（国家行政学院）文史教研部】