





聚焦
教育现代化2035

以教育现代化助力强国建设

□马陆亭

加快教育现代化，是党的十九大对教育的要求，也是推进国家治理体系和治理能力现代化的内在需要。作为一个发展中国家，教育现代化是一个有着目标指向的发展过程，外部目标体现在支撑社会主义现代化强国建设和满足人民对美好教育需求上，内部目标主要是建设教育强国和实现人的全面发展。这一实现现代化的过程，“建设”代表了对目标、方案设计的主观追求、“实践”体现着完成蓝图、创造未来的客观探索，二者构成了我国教育现代化的实现特征。

教育现代化首先是人的现代化。教育是使人社会化和不断自我完善的基本手段，在中国特色社会主义新时代，人决定一切；在教育全面普及化新阶段，需要更加聚焦人的本质内涵。立德树人是一个全面的概念，需要以德为先、能力为重、全面发展，因此是根本任务。“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”是关乎国之未来、党之未来的根本问题，培养一代又一代拥护中国共产党领导、践行社会主义核心价值观的接班人就是教育的神圣职责；不仅要有伟大理想、道德情怀和社会责任感，还要有决胜未来的能力，因此要把理论知识、实践能力、创新思维培养贯穿教育全过程；体育锻炼体魄、美育丰富感知、今日的劳动教育就是孩子们未来的工作和生活，不仅如此，它们还共同对年青一代价值观的形成、智力和身心发育产生影响。这就是德智体美劳全面发展，是党的教育方针的组成部分。为了实现人的现代化，需要以先进教育思想为引领，加强教育内容方法改革，推进教育治理体系和治理能力现代化，重视教师队伍建设，它们也构成了教育现代化建设的主要内容。当然，更需要坚持以人民为中心，把人民对美好教育的向往作为奋斗目标，这是我们发展教育的根本立场。

教育现代化必须尊重教育规律。青少年的受教育阶段，正是其

身心发育长成的重要时期，有着不同的身体发育阶段和学习活动敏感期。成长过程是循序渐进、逐步提高的，教育活动应符合成长规律，在正确的时候做正确的事情，不能揠苗助长。例如，该孩子10岁时学的东西，你让他7岁学了，事倍功半且不说，还极有可能影响孩子正常的身心发育及抑制好奇心、形象思维、创新力等，看似超前和好意，其实是好心办坏事。就像一棵果树，从幼苗开始，浇水、施肥、嫁接、修枝、开花、结果、防虫、收获环环相扣，该用力时不用力不行，不该用力时瞎用力也不对，用对了力、做对了事才能结出丰硕的果实，恰到好处才能事半功倍。我们需要科学论证青少年身体、心理、智力发展的阶段特征，分段制定成长标准，以作为发展素质教育的自然科学依据。然后再依据成长标准确立各学段的教育活动重点和教育内容模式，制定满足符合不同层次和类型教育特点要求的学校标准、学业标准和课程标准，在认知能力、身心发展、社会责任等方面提出相应要求。教育不仅仅是教室、课堂，现行教育教学活动与规律、标准不一致的地方，就是今后的改革内容。

教育现代化必须支撑国家发展。当今中国最鲜明的时代主题，就是实现“两个一百年”奋斗目标、实现中华民族伟大复兴的中国梦。广大学生恰逢其时，人生的黄金时期同建设社会主义现代化强国奋斗目标的实现完全吻合，将全过程参与完成这一伟大历史进程，乃人生之大幸，教育的历史使命和责任重大。社会逐步由工业化进化到后工业、知识经济社会，教育逐步从精英阶段发展到大众化和普及化阶段，各国也都逐步形成了与本国经济社会相适应的教育结构体系，教育与社会匹配程度越高，国家发展就越健康。新一轮产业革命蓄势待发，科技发展前景将远超现时的认知，人工智能等重大技术创新将重构经济产业业态，经济增长模式由传统要素和投入驱动向创新驱动深度转型，面向未来不变的就是变化本身，创新创造创业成为发展的关键。教育发展还需要面向国家发展的重大战略，着力解决影响经济社会发展的重大关键问题，加强教育与主体功能区的深度融合，加强教育的扶贫扶智扶志工作，以信息化推进教育现代化，积极推动人工智能赋能教育发展。一代人有一代人的长征，一代人有一代人的担当，把小我融入大我，才能作出这代人的历史贡献。

实现教育现代化需要扎根中国大地与扩大对外开放相结合。2014年，习近平总书记到北京大学考察时指出世界上不会有第二个哈佛、牛津，但会有第一个北大、清华等，指示我们要认真吸收世界上先进的办学治学经验，扎根中国大地办大学，从而指明了教育发展的时代之路。教育有着天然的民族文化基因，每一种教育模式都有其自身文化的适应性，越是民族的越是世界的。我们有着上下五千年的灿烂文明史，传统教育思想源远流长，融合于传统文化之中，内化为民族发展精神财富，自身也在发展演进，滋养着华夏文明的发展。学校的教育教学过程，实质上也是一个有目的、有计划的文化过程，不仅传播科学知识和真理，而且培育文化精神和理想信念。扎根中国大地办教育，高等学校要把学问做到中国大地上，职业教育要更好发展素质教育，基础教育要更好发展素质教育。而开放仍然是教育科学发展的必要条件，教育是国家改革开放基本国策的先行者和受益者，反过来并助推了国家的发展，这是因为学校本身就是学习型、创新型组织，需要开放的环境，在经济全球化的今天，教育的开放意义将更加凸显。我们将以更大的力度推进教育的国际交流与合作，更好满足人民群众多样化的教育需求，更好服务经济社会发展全局，建成世界教育高地，为构建人类命运共同体作贡献。

我们需要立足国情面向世界，扎根中国融通中外，充分发挥我国的制度优势，尊重科学规律，用中国智慧、中国办法解决教育改革发展问题，走中国特色社会主义教育现代化道路。

（作者系教育部教育发展研究中心副主任）



如何真正读懂《孟子》的性善论（上）

□梁 涛

如何理解孟子的性善论，是学习中国思想史，尤其研读《孟子》时首先会遇到的问题。对于这一问题，历史上存在种种不同的解读。

历史上各种不同的解读

比较流行的说法是“人之初，性本善”，认为所谓性善乃是指人的本初、初始状态，人生下来时性是善的，后天受到习染则可能会变得不善。还有一种做法是将孟子性善论概括为孟子认为人性是善的，如东汉王充说：“孟子作《性善》之篇，以为‘人性皆善，及其不善，物乱之也’。”但人性是善的或“人性皆善”是一直言判断，是说人性的内容及其表示都是善的，这显然与我们对人性的观察不符。这种观点在经验世界中也是根本不能成立的。为了解决这一问题，宋代理学家提出一种新的思路，他们将性分为天理之性与气质之性，前者是形而上、超越的，后者是形而下、经验的，所谓性善是针对天理之性而言，至于气质之性则是有善有恶的，这样孟子所说的性善就是一个形而上的概念，不能从经验中去理解。

到了当代，关于孟子性善论的争论仍一直存在，比较有影响的是台湾学者提出的“人性向善论”，这种观点注意到孟子所说的善性主要是指善端，善端有一个成长、发展的过程，故认为孟子不是主张性本善，而是性向善。但也有学者对此提出质疑，如果说性向善，就等于承认善不是在性之中，而是在性之外了，这实际是孟子所批判的“义外”说，与孟子自己主张的“以内”说正好相反。于是认为与其说孟子是性向善，不如说是性善向，即性中有善，善规定了性的发展方向。凡此种种，不一而足。

解开孟子性善之谜

要真正理解孟子性善论，就应回到孟子的内在理路，以孟解孟，用孟子自己的思路来理解孟子性善论。做到这一点，首先要注意到，孟子在人性论问题上，不仅观点与以往有所不

同，更重要的是，其论性方式对以往也是一种超越。在《孟子·告子上》中，孟子弟子公都子列举了孟子之前三种不同的人性主张，分别是：

“性无善无不善。”（告子）“性可以为善，可以为不善。”（无名氏）“有性善，有性不善。”（无名氏）

告子认为“食色，性也”，食色无所谓善恶，故认为“性无善无不善”。第二种观点着眼于人性与环境的关系，“是故文武兴，则民好善，幽厉兴，则民好暴”。当有明君的圣主出现时，人们就会为善，反之就会走向反面，所以认为性可以为善，也可以为不善。第三种观点注意到人性的善恶不完全是环境的产物，还有个体间的差别，“是故，以尧为君而有象，以瞽瞍为父而有舜”。即使有尧这样的明君，依然会有象，即使有瞽瞍这样的糊涂父亲，依然会出现舜，而且舜和象还是一个家庭中的兄弟，所以只能说有的人性善，有的人性不善。

以上三种观点虽然结论不同，但讨论人性的方式则是一致的，即它们都是把人性看作是一客观对象，对其进行概括和归纳，类似今天的科学研究方法，只是因为观察角度和选择“样本”不同，故结论有所不同。从内涵来看，人性指人所具有之性；从外延来看，包括了古往今来所有人之性，想要对其做出完全的归纳是不可能的，出现分歧是必然的。更重要的是，这种讨论人性的方式，只是对人性的一种外在概括和描述，不足以突出人的道德主体，无法确立人生的信念和目标，不能给人以精神的方向和指导，更不能安顿生命，满足人的终极关怀。难道我们认识到人性会受到环境的影响，便根据环境的好坏而选择做君子或小人吗？恰恰相反，古往今来，人们推崇的是举世皆浊我独清，众人皆醉我独醒，认为唯有此，才能显现出人的价值与尊严。所以孟子论人性，不取以上思路，而是另辟蹊径，提出他的独特理解。

孟子对于“善”的二重说明

孟子以前，善作为一个名词，往往是指善人、善事、善行等，而善

人、善事、善行之所以被称为“善”，乃是因为其符合社会、民众的一般认识，可以将这种善定义为“人与人之间适当关系之实现”，它显然反映的是社会、习俗的外在标准。孟子之前，人们谈论人性善恶，也是以这种外在标准为标准，凡符合这一标准者即为善，不符合这一标准者为不善。孟子论善则与此有所不同，关于善，孟子有两个规定和说明，第一个是：“可欲之谓善。”“可欲”也就是可欲求、可求，是孟子特有的概念，要了解什么是“可欲之谓善”，首先要了解什么是“可欲”。对此，孟子有明确的说明：“求则得之，舍则失之，是求有益于得也，求在我者也；求之有道，得之有命，是求无益于得也，求在外者也。”

孟子区分了两种“求”：“求在我者”与“求在外者”。前者是可以由我控制、决定的，得与不得，完全取决于我，所以是可求的；后者则不是可以由我控制、掌握的，得与不得，要受到“道”和“命”的限制，所以是不可求的。那么什么是“可求”，什么又是“不可求”的呢？孟子对此亦有说明：“口之于味也，目之于色也，耳之于声也，鼻之于臭也，四肢之于安佚也，性也，有命焉，君子不谓性也。仁之于父子也，义之于君臣也，礼之于宾主也，知之于贤者也，圣人之于天道也，命也，有性焉，君子不谓命也。”

孟子认为，声色欲望、耳目之欲，能否实现不是我们可以控制的，因而是不可欲、不可求，而仁、义、礼、智或恻隐、羞恶、辞让、是非之心，能否实现完全取决于我们自己，是“可欲”“可求”的，因而是善的。故“可欲之谓善”实际是说，不受外在条件的限制，能充分体现人的意志自由，完全可以由我欲求、控制、掌握的即是善。这种善当然只存在于道德实践的领域，具体讲，也就是人生而所具有的恻隐、羞恶、辞让、是非之心或仁义礼智是善。

孟子关于善的第二说明是：“乃若其情，则可以为善矣，乃所谓善也。”“乃若”，至于的意思。“其”，是指恻隐、羞恶、辞让、是非之心。“情”，并非指情感，而是情实，实际情况的意思。文中出现两个善，前一

个善是名词，指具体的善行，如看到小孩子要掉到井里，必生“怵惕侧隐之心”，而援之以手；看到长者会产生恭敬之心，为其“折枝”，也就是行礼。后一个善是形容词，是对善的评价和判断。故上文是说，至于恻隐、羞恶、恭敬、是非之心的实情，可以表现为具体的善行，就可以说是善的。可以看到，孟子对于善的两个规定是密切相关的，“可欲之谓善”是就内在的禀赋而言，是说内在的恻隐、羞恶、辞让、是非之心或仁义礼智是“可欲”“可求”的，因而是善的。“乃若其情，可以为善，乃所谓善也”则是就功能、作用言，是说内在的恻隐、羞恶、辞让、是非之心，能够表现出具体的善行，就是所谓的善。但是孟子只强调“可以”，认为只要“可以为善”，就算是善；假如因为种种原因而没有表现出善，仍不影响内在在禀赋本身仍为善。这里，“可以”是“能”的意思，表示一种能力。孟子的善可定义为：己之道德禀赋及己与他人适当关系的实现。它反映的是人自主、自觉的内在标准，与孟子之前表达外在标准的善显然有着根本的区别。

孟子对善的理解与前人有所不同，对人性的看法也有不一致之处。孟子之前，人们往往把人性看作客观对象，对其作经验的概括和描述。孟子则不然，他实际将人性作了事实与价值的区分。在事实层面，孟子认为人性至少包括两个方面，感性欲望和仁义礼智。但在价值层面，孟子则强调应该把后者而不是前者，把仁义礼智而不是感性欲望看作是人性。所谓“君子不谓性也”“君子不谓命也”，就是指此而言。这样看来，孟子性善论实际可以理解为以善为性论，因为把善看作是性，人性必然就是善的了，二者是同义反复，实际是一致的。

（作者系中国人民大学国学院副院长）

历史文化典籍

□张新友 韩玥

推进社区与高校共建学习型社区

有待加强；四是社区网络教育水平有待优化。针对这些存在的问题，应重点从以下几方面推进具体工作。

一是激发多元主体积极参与。多元主体合作促进社区与高校共建是保障网络教育平台良好发展的基础和前提。高校与社区作为核心主体，要真正从思想上高度重视社区网络教育，注重提升社区居民素质，这对于优化社区治理具有现实意义与重要价值。高校与社会要达成合作意识，加强沟通联动，可创新社区与高校共建宣传方式，如开通微信公众号、APP等方式。加强宣传共建网络教育平台，积极发动社区居民参与网络教育平台共建活动，广泛收集社区居民的诉求信息。各级政府部门也应大力宣传推进社区与高校共建的必要性、紧迫性与重要性，着力树立具有示范效应与带动效应的共建先进典型或打造省级社区与高校共建网络教育平台名片，积极宣传推介各地区、各高校及各社区开展网络教育的好经验、好做法、好成效，努力营造合作的良好社会氛围。

二是共同开发网络教育资源。“教育内容为王”是新时代社区网络教育的显著特点与基本要求。社区居民年龄、人生阅历、文化水平差异性较大，因而网络教育内容要有较强的可选择性。高校与社区如何共同开发教育内容、创新教学方式、满足社区居民多元化需求，决定了社区网络教育的成败。政府部门、高校与社区要共同增加开发网络教育资源的资金与人力资源投入，做好社会调研，最大覆盖面地征求社区居民的需求信息，积极开发新的教育内容资源，可涵盖

道德讲堂、文化素养、现代生活、教育辅导、职业技能、休闲娱乐等。同时也要积极整合慕课、混合式教学（“线上”+“线下”）、“微教育”等优势教育资源，重视全媒体、智能工具等先进技术资源的综合应用，开发新的智慧社区课堂，构建社区智慧型继续教育新模式。

三是加快推进协同机制建设。党政部门要加强顶层设计，可出台相关政策文件，从党政统筹协调、政策引导、条件保障等制度层面，切实推进社区与高校共建，拓展社区网络教育。可尝试设立“社区与高校共建网络教育平台”专项资金保障制度，确保社区网络教育常态化的资金需求，也可尝试拓展社会融资渠道；有条件的高校与社区可设置社会公益组织，如“社区与高校共建”研究会以及各类研究机构，加强区校共建理论以及社会教育的研究，优化高校与社区共建活动品质。各高校与社区应针对实际情况，共建相应的运行保障制度，如组织领导、联动制度、绩效管理、权责制度、供需机制等，进而实现共建社区网络教育的制度化与科学化管理。高校与社区可以共商建立专门的协调工作机构，通过长效的制度管理机制，确保社区与高校共建社区网络教育顺利进行。

此外，还需要加强社区网络教育实验区和示范区建设，打造优秀的学习型典型或示范社区。充分发挥社区教育示范区在队伍建设、管理经验、协同运行、资金投入、信息共享、技术应用等方面的榜样作用，切实提升高校与社区的协作水平，大力推进构建新时代学习型社区。