

积极推动领导科学中国化研究

——记中央党校(国家行政学院)刘峰教授



刘峰, 中央党校(国家行政学院)一级教授、中国领导科学研究中心主任, 国家行政学院学术委员会副主任。中国领导科学研究会常务副会长兼学术委员会主任, 中国行政体制改革研究会副会长兼学术委员会副主任。全国劳动模范, 中央国家机关优秀共产党员和优秀党务工作者, 国务院特殊津贴获得者, 国家社会科学基金评审组专家。第十二届全国政协委员。长期致力于党的领导和领导科学研究, 国内领导力和领导科学学科带头人, 出版专著《跟毛泽东学领导》《新领导观》《新领导力》等20余部。

□ 孙晓莉

“无比热爱干部教育事业”

孟子说:“君子有三乐: 父母俱存, 兄弟无故, 一乐也; 仰不愧于天, 俯不忤于人, 二乐也; 得天下英才而教育之, 三乐也。”刘峰老师不仅特别欣赏孟子的这“三乐”之说, 而且还从中悟出了他自己的人生“三幸”。一幸人生如愿, 年纪轻轻就当上了老师; 二幸顺应时代潮流, 当上了党校和行政学院的老师, 终生从事干部教育事业, 既有挑战性, 又有成就感; 三幸在党校和行政学院当上了“党的领导和领导科学”专业的老师。

1987年, 刘峰老师研究生毕业进入江苏省委党校工作, 这是他从事干部教育事业的始发站。由于发自内心喜欢当党校老师, 又有基层实际工作经验和扎实的理论功底, 很快就从青年教师中脱颖而出。1995年, 刘峰老师被评为全国首届党校系统优秀教师, 1996年, 又在全校首次获得国务院特殊津贴。1997年, 刘老师被选调到国家行政学院领导科学教研部工作。平台更大了, 视野也更开阔, 肩上的担子也更重, 刘老师先后担任学院领导科学教研部副主任、公共管理教研部副主任、政治学教研部主任。他连续多年获得国家行政学院教学一等奖, 主讲课程多次被评为精品课程。2017年, 他主讲的课程“习近平总书记选人用人思想”入选中组部干部教育培训好课程。

时光荏苒, 刘峰老师从事干部教育工作已经30多年。尽管期间刘老师有不少进入党政机关从政和到高校当

教授的机会, 但他都果断放弃了, 他从来没有后悔过自己选择的干部教育事业和自己从事的领导科学专业。

刘峰老师对如何当好党校(行政学院)的教师有自己真切感悟, 他认为, 当党校教师不同于高校老师, 从某种程度上来说, 在党校当教师实际上和做领导干部有三个相通相似的地方: 一是追求和使命一样, 党校老师和领导干部都要自觉增强党性和本领, 都要不忘初心, 牢记使命; 二是能力和素质一样, 党校老师和领导干部都要高素质专业化; 三是方法和艺术一样, 老师的教学方法和领导干部的领导艺术彼此相通相似, 干部要向群众学习, 好老师要向学员学习。

领导干部要高素质专业化, 刘峰老师认为, 党校教师也要高素质专业化。高素质高在政治素质, 高在党性强, 自己首先是党员, 其次才是教员。刘老师常说: 要讲共产党的领导方向又讲方法, 既讲党性又讲本领。二是要钻研教学方法。他把自己所有的时间和全部的精力都投入到教学培训工作中去。党校教师要懂政治、懂干部、懂培训。他特别重视对教学方法的研究, 几乎每年都给教研部老师和全校教师特别是青年教师介绍教学方法, 传授教学经验。

刘峰老师讲课有激情、有感染力。总结起来, 刘老师的讲课主要有四个鲜明的特点: 一是把党性修养、理论武装与能力提升有机结合起来, 既讲坚持和加强党的全面领导又讲具体的领导力和执行力如何提升, 既讲方向又讲方法, 既讲党性又讲本领。二是把党史、党建、哲学和领导科学有机结合起来, 思路开阔, 功底厚

实, 语言生动活泼。三是把有效管用的教学内容和循循善诱的教学方法有机结合起来, 把讲道理和讲故事有机结合起来, 把理论和实际有机结合起来。四是把当老师和当学生有机结合起来, 刘老师特别注重与学员交朋友, 虚心拜学员为师, 真诚向学员学习, 真正做到教学相长。

善用学术讲好政治

在党校讲课, 对老师来说, 学员听了课有用管用才是硬道理。课程效果的好坏, 很大程度上取决于学员听了以后信不信, 服不服, 管用不管用。“深淘滩, 低作堰”。现在, 学员的水平越来越高, 对教师的要求也越来越高。刘老师认为, 科研好不一定教学好, 但反过来, 真正教学好的人一定科研能力强。因为没有理论功底, 没有学理支撑, 很难把课真正讲好。

多年来, 刘峰老师一直致力于领导科学中国化研究, 他有意地借鉴中国古代优秀传统文化, 特别是总结中国共产党领导中国革命、建设和改革的领导思想、领导实践和领导经验。他不仅一直研究毛泽东的领导艺术和邓小平的领导艺术, 研究江泽民和胡锦涛的领导方法, 更是研究宣传习近平的领导力和领导风格的学者。同时, 刘老师很注重与国际同行进行学术交流, 多次在国外讲授中国领导力, 扩大中国领导力和领导科学在国际上的影响力。

刘峰老师的科研工作有一个特点, 注重并善于在教学培训中和学员一起参与课题研究。他和青干班学员一起完成“青年干部成长特点和规律

研究”课题, 和厅局级女性领导力研修班学员一起完成“女性领导力构成特点和提升路径”课题, 得到学员的好评和认可。

刘峰老师长期在干部选拔任用、干部成长规律、领导力构成和提升规律、领导工作特点和规律等领域不懈耕耘, 先后主持完成了多项国家社会科学基金重点课题和一般课题, 并主持完成多项中组部等部委委托的干部成长路径和干部教育培训等方面的咨询课题。他不仅自己做研究, 还花了大量精力培养从事领导科学教学研究的队伍。为了推动领导科学队伍建设, 刘峰老师担任主编, 出版了中国领导科学前沿丛书两辑十二本。为了给广大从事领导科学研究的人员提供交流的平台, 刘峰老师创办了《中国领导科学评论》。为扩大中国领导科学的影响力, 刘老师创办了“中国领导力论坛”和“国际领导力论坛”。可以说, 刘峰老师对中国领导科学的本土化、体系化和理论化付出了极大的心血。

万紫千红春满园

在做好干部教育培训工作的同时, 刘峰老师还承担了一些中央、中组部委托的咨询任务。刘老师牵头完成的咨询报告《关于干部人事制度改革改革的建议》《治理干部懒政怠政的一点建议》《优化服务必须加强政府协商》等多次获得中央主要领导批示。受中组部委托, 在《人民日报》《光明日报》等中央媒体解读修订后的中央《党政领导干部选拔任用工作条例》、中组部《关于加强干部选拔任用工作监督的意见》等中央政策。刘峰老师先后担任中央国家机关党的十七大、十八大、十九大精神宣讲团成员, 宣讲习近平新时代中国特色社会主义思想, 宣讲十九大精神, 宣讲党中央国务院的政策。

“一花独放不是春, 万紫千红春满园”, 在繁忙的教学科研咨询和行政工作之外, 刘峰老师承担了青年教师的培养和指导工作。不论是自己的学生, 还是教研部的青年教师或访问学者, 还是其他教研部和校外的青年教师, 刘老师再忙再累, 也从不拒绝, 总是热心给大家以指导、鼓励和启发。看到当年青涩的青年教师如今已逐渐成长为在主体班次授课的骨干教师, 青年教师的点滴进步, 刘老师看在眼里, 乐在心里, 比自己有了成就还要高兴。



中国化领导力和领导科学的学术贡献

□ 张国玉

改革开放以来, 中国的领导学人对西方的领导力理论进行了较为系统地引介、梳理和评价, 更植根中华优秀传统文化, 结合中国共产党领导革命、建设和改革的伟大实践, 开创了领导力研究的中国化道路。迄今为止, 中国化的领导力与领导科学研究既能用领导力的学术话语与世界进行交流和对话, 更形成本土化的特色和优势, 这是中国化领导力与领导科学理论研究和实践建设的根基。中国化领导力与领导科学研究的主要观点和学术贡献集中体现在以下四个方面。

一是从学术观点看, 中国化领导力与领导科学的研究对领导力这一核心概念的理论内涵进行了科学的界定, 并深入系统地分析了领导力与领导能力的区别和联系, 观点鲜明, 立意深刻, 为中国化领导力的研究奠定了扎实的学理基础。领导力是领导者对追随者所带来的并为追随者自觉接受的正向的、积极的影响力和凝聚力。领导力与领导能力二者之间既有联系又有区别。总体来说, 领导能力是个静态的、相对狭义的概念, 而领导力则是一个动态的、内涵更广的概念, 它包含领导能力但又不局限于领导能力。

具体来说, 领导力与领导能力有五点区别: 第一, 领导能力注重“力”的大小和强弱, 本身并没有明确的指向性; 而领导力是一种矢量, 它是一种正向的、积极的影响力, 它既强调大小更注重方向。第二, 领导能力通常指上级对下级施加的一种自上而下的单向的作用力, 而领导力突出领导干部和下属群众间的双向互动和相互作用。第三, 领导能力具有相对稳定性, 一旦拥有往往就不会失去; 而领导力则与领导事件密切相关, 它强调领导力的动态性和变化性, 是因干部和群众的不同和所处领导情境的不同而随时变化的。第四, 领导能力常常与领导干部的职位权力相关, 而领导力是职位权力和非职位权力的叠加, 职位权力是领导力的基础, 非职位权力对领导力有放大和提升作用。第五, 领导能力往往为领导干部所属, 而领导力不仅属于领导和上级, 干部和群众也不同程度地需要领导力, 具有领导力。

二是从理论贡献看, 中国化领导力与领导科学研究的理论贡献是系统构建了中国化领导力的理论框架。用公式表示: 领导力=决策力×影响力, 这是领导力的两个构成要素。决策力重在方向, 重在讲中国梦, 重在道路自信、理论自信、制度自信和文化自信; 影响力重在讲中国力量, 重在凝聚共识、凝聚人心和凝聚力量。决策力包括策和决两大环节, 策要群众参与, 需要协商, 充分发扬民主; 要抓住时机, 综合判断, 善于集中。影响力包括激励和聚两个环节, 激励重在形成动力, 凝聚旨在形成合力。

从外在形态看, 领导力强调硬权力和软权力的结合。硬权力强调法治, 强调依法执政、依法行政和依法治国, 领导工作要于法有据, 善于法治思维和法治方式。软权力强调德治, 主要来自领导干部的信念坚定、作风过硬、品德高尚、清正廉洁和敢于担当, 来自领导干部的能力、魅力和魄力。领导力重在刚柔相济, 二者相辅相成, 相得益彰。三是从逻辑架构看, 中国化领导力与领导科学把重在理论阐释的领导力与重在实际应用的领导艺术结合起来进行论述。中国化领导力与领导科学阐释领导理论和领导规律, 又探讨领导实践和领导艺术, 把领导力之道和领导力之用结合起来。领导理论强调规律性和一般性, 古今中外相关优秀成果都有所涉猎, 研究视野深远而宽广, 既有历史的纵深

感, 又有宽阔的世界眼光; 领导艺术强调实践性和应用性, 更强调中国文化、中国情境和中国实践。

中国化领导力与领导科学既有关对领导活动中传统的决策、用人、激励、协调等活动富有创造性的阐释, 同时又能结合时代发展的主要特点和推进国家治理现代化的客观要求, 积极回应领导干部在当下面对的新挑战和突出问题, 重点探讨领导形象魅力与语言表达能力、领导媒介沟通力与危机应对艺术、领导创新力与推动改革的艺术等内容。

四是从学科特点看, 中国化领导力与领导科学研究把系统的领导理论与中国的领导实践紧密结合起来, 成功构造了中国特色的领导科学学科体系。领导特质理论关注领导者是什么样的人, 论述领导特质究竟“特”在何处, 重点研究“怎样是好干部”。用习近平总书记的话来说, 领导干部就要忠诚干净担当, 在平常时候看得出来, 关键时刻站得出来, 危急关头豁得出来。领导行为理论关注领导者应该做什么事, 重点研究领导者的职责和行为。领导行为归纳起来主要是决策和用人两大行为。领导情境理论关注领导者应当如何应对, 重点研究如何回应时代对领导者和领导力提出的新挑战, 领导艺术重在因人而异、因时而变、因地制宜。领导变革理论强调领导者应当主动求变, 并在变革中实现领导的价值。全面深化改革重在坚持和加强党的全面领导, 重在各级领导干部提升领导创新力, 运用推动改革的领导艺术。

质性研究：领导研究的方法创新

□ 张素玲

自上世纪80年代以来, 领导研究开始进入学者视野, 大量学养深厚的研究者耕耘其间, 成果丰硕, 为领导学学科的发展奠定了坚实基础。

综观已有成果, 思辨研究、文献研究和量的研究是其主要方法。思辨研究一般是从概念、命题出发经过理论推理、经验概括、思辨演绎来获得有关的结论或建构理论体系。文献研究则多从搜集、鉴别、整理文献出发。量的研究受科学主义传统的影响, 主张应用自然科学的研究设计和分析方法, 注重抽样调查、统计量表、数据分析等方法, 强调在实验环境中运用客观、量化的研究, 探寻领导者的特质、领导风格、领导情景等。这些研究方法对于描述领导现象, 揭示领导活动的本质和规律, 起到了重要作用。但由于其研究模式是自上而下、从一般到个别的路向, 往往多关注领导活动的共同性、普遍性和统一性, 而对于领导活动的多样性、差异性和特殊性则较少关注。因此, 当研究者以这样或那样的方式去研究领导现象的时候, 常常面临的尴尬是: 理性的因果联系、数字、统计资料、文献分析等等呈现在人们面

核心阅读

领导实践是丰富的, 领导成长中有很多经历和感受难以用既定的理论体系来提炼和归纳, 领导研究需要走向人文理解范式, 达到对领导行为和本质的把握。

前, 然而我们却难以真正体会领导活动过程和领导者行为选择过程中的种种细节、微妙的影响和变化, 难以洞察领导者的认知特性、人生经历、生活信念和人格特质等对其行为产生了什么影响, 每一种领导行为背后的原因和动机, 沿着独特的人生路径, 未来的领导活动又会呈现出什么样的风格, 做出何种选择。因此, 难以真正走入领导者内心深处, 发现领导者内在的发展需求与成长源泉, 难以对丰富复杂的领导实践进行理解, 从而捕捉和发现领导规律。

领导现象是复杂的, 具有高度情景化和个性化的特点。领导实践是丰富和多样的, 领导成长中有很多经历和感受难以用既定的理论体系来提炼和归纳, 领导研究也需要走向人文理解范式, 通过人文关怀的交往、理解

与对话, 达到对领导行为和本质的把握。因此, 尝试新的研究路向和表达方式已成为拓展和深化领导研究的重要问题。

近年来, 质性研究如个人生活史研究、叙事研究已渐为学者所关注。这种研究方法强调研究者深入到领导活动和现象之中, 通过亲身体验了解领导者和领导活动, 并在收集原始资料的基础上建立“情景化的”意义解释, 发现和挖掘领导活动独有的特质和丰富性。

质性研究具有鲜明的特点。第一, 注重体验, 质性研究不以抽象的概念或理论为重, 而是从活生生的领导实践出发, 通过领导者个人生活故事, 让领导者自身说话, 或是通过叙事让故事本身显露它的意义。第二, 质性研究中不把研究者视为客观

中立的旁观者和局外人, 采用“注视”的立场, 而是认为研究者的个人生活、阅历、境遇, 他们的角色意识、性别、情感、看问题的视角等都会深深渗透于研究中。因此, 注重对作为血肉之躯的研究者主体心灵的表露, 重视研究者的主体认识、价值观念和情感倾向等在研究中的作用, 在研究活动中, 提倡研究者参与, 直面事实, 与研究对象共情互动, 对领导者的经历和领导活动的意义建构做出“解释性理解”。第三, 质性研究在表达方式上注重叙述和故事性。在以往的领导学研究中, 主要强调语言表达的学术性、理论性和科学性。而质性研究强调通过故事, 即述说故事、交流故事、反思故事和诠释故事进入研究。这种以故事形式进行的研究不仅有助经验的叙述和呈现, 同时也进行经验背后理论意义的揭示。总之, 质性研究对于我们深入理解领导活动, 对于丰富领导理论, 无疑具有重要意义。

