战略参考

创新型国家建设需处理好三个关系

□ 秦德君

我国创新型国家建设具有某种“后发优势”，即可以充分吸纳许多发达国家的经验教训，规避各种“不当”行为，把科技创新和创新型国家建设放在坚实的社会伦理约束的基础之上。

社会科学与自然科学“两张皮”割裂开来的做法，不仅与当代世界科技发展理念相悖，也严重制约我国现代化可持续发展。

在全国科技创新大会、两院院士大会、中国科协第九次全国代表大会上，我国进一步确定了科技发展长远战略。要在2020年建成创新型国家，实现2030年进入创新型国家前列、2050年成为世界科技强国的更高战略目标，任务非常艰巨。从世界发达国家科技创新发展的经历和我国已经开始的创新型国家建设的实践看，高质量地实现创新型国家这一宏伟目标，需切实处理好三方面的战略性关系。

处理好与“社会需求”的关系

人类每一项重大创新都源于对社会生活实际需求的回应。实现“供需对应”是科技创新源源不绝的生命活力所在。创新型国家建设不是个抽象的价值概念，第一目标是改善人民生活，给本国人民带来更多实际福祉，正如习近平总书记指出的：“中国要强，中国人民生活要好，必须有强大科技”，“科学研究既要追求知识和真理，也要服务于经济社会发展和广大人民群众”。

简单说，我国推进创新型国家建设不是为追求不切实际的目标，不是为了国际竞争排名的“好看”，而是为了提升人民的生活和生命质量。由此我国科技发展，面临着事实上的价值目标的审慎选择。正如思想家达尔指出的：“良好的目的彼此常常存在冲突，而资源又有限，因此无论个人还是政府的政策决定，几乎总是需要权衡，需要对不同目的进行平衡。”通过增加科技创新对生活的供给，服务经济社会发展，让人民有更多的获得感，是我国科技创新和创新型国家建设的根本动力所在。

建设创新型国家需进一步厘清我国现阶段社会和大众的需求究竟是什么，把社会需求、人民福祉和“获得感”作为科技创新和创新型国家建设的战略依据。中国是发展中国家，本质上还处于社会主义初级阶段，需抑制过分高大上的耗资项目，以务实的科学态度来筹划和推进创新型国家建设。当然这不是简单地跟着“社会需求”亦步亦趋，而是一方面要立足于社会需求，立足于改善人民实际生活，尊重科技进步和变迁的“原动力”，避免追求抽象的价值诉求，另一方面又要在国际科技竞争格局中找准定位，赢得更为长远的国际竞争能力。

处理好与“社会伦理”的关系

从世界范围科技革命发展态势看，科技发展与社会伦理之间的冲突日益突出。科技发展所带来的并不都是人类生活的福音，而是一个喜忧参半、福祸相倚的过程。原子能、核动力、炸药、化工技术、海洋技术、造纸技术、生物技术、纺织技术等方面每一步的突破，都在带来“福利”的同时对人类的生存条件构成了威胁。“潘多拉魔盒”阴影始终存在。如何处理好与社会伦理的关系，是我国创新型国家建设需面对和处理好的又一个重大战略性问题。

科技社会伦理是科技创新过程中人与社会、人与自然、人与人关系的底线和伦理准则。人类科技发展的一个基本事实是，科技发展有着不断突破伦理底线的冲动。人类经历一再表明，科技发展和创新必须受制于社会伦理，否则带来的后果和风险是不可预测的，是灾难性的。

实际上，我国创新型国家建设具有某种“后发优势”，即可以充分吸纳许多发达国家的经验教训，规避各种“不当”行为，把科技创新和创新型国家建设放在坚实的社会伦理约束的基础之上。坚决规避“先突破伦理底线再回过头来整治、纠偏、矫正”的惯性，无论科学创新、技术创新还是产业创新，都应把可能风险和负面因素抑制到最低。在这个意义上，中国的创新型国家建设应成为“升级版”，即充分吸纳了发达国家经验教训的“新型的”创新型国家建设。

处理好与“社会科学”的关系

社会科学在我国科技发展和创新型国家建设中应担当何种角色、承担怎样的任务，一直是个比较模糊的问题，社会科学与自然科学“两张皮”的现象在我国一直比较突出。主要表现在：一是把自然科学和科技发展与社会科学割裂开来，在规划科技创新时缺乏“社科视野”，也缺乏对社会科学作相应的一体化筹划，没能实现相得益彰、相互促进；二是一些地方狭隘的“工科思维”和线性理念突出，单质化考虑经济和科技发展，缺乏社会的综合参与。这种做法不仅与当代世界科技发展理念相悖，也使经济和科技发展捉襟见肘，严重制约我国现代化可持续发展。

社会科学产生于人类科技进步和社会文明进程中。社会科学是近代自然科学和技术革命发展的产物。正如李政道先生曾指出的：科技与人文是一枚硬币的两面，它们是一体的、不可分割的。综观现当代世界科技发展历史，社会科学在一个国家的经济和科技发展中至少有着四方面功能：第一，为科技创新发展优化社会人文环境，激荡公共理性，引导社会心理；第二，动员和组织社会公众参与科技创新实践，普及科学理念；第三，建构相应的公共政策和规制体系，优化实现科技创新的社会条件；第四，汇纳世界科技思想和智慧，发展中国特色科技哲学，为科技创新和创新型国家建设提供应有的伦理警策。

我国老一辈科学家如李四光、华罗庚、苏步青、茅以升、钱学森、王大珩、严济慈、梁思成、周培源等都是“人文大擘”，具有极高的社会科学和人文素养，这成为他们取得出色科技成就的一种重要支撑。

目前世界上有20多个创新型国家，这些国家创新投入高，研发投入即R&D（研究与开发）支出占GDP比例一般高于2%以上；科技进步贡献率在70%以上，自主创新能力强、创新产出高；对外技术依存度低于30%，发明专利在世界总数中占比大。除此之外，这些国家还有两个非常重要的特点：一是社会科学与科技发展融合度高，社会科学对于科技发展和经济发展参与率强；二是其创新主体不仅是大学、研究机构和企业单位，还有更多创新型的社会组织和群体的参与。

建设创新型国家需风物眼量，在上述三方面有切实的、整体性的举措导入，以全面实现创新国家建设的各项目标。

智库：全球治理的重要力量

——“共享·创新”香山全球智库论坛综述

□ 王翠娟

近日，香山全球智库论坛在首农香山会议中心召开。本次论坛分为一个主论坛与四个分论坛，在主论坛上，不同专家学者围绕“中美关系与全球治理”“智库对全球治理政策的影响”“中国智库的建设与探索”“全球智库评价”等主题进行了深度研讨。

智库互动：中美关系的重要内容

关于当前的中美关系，北京大学国际战略研究院院长王缉思在演讲中指出，中美关系一直以来是一种复杂的双边关系，地缘战略对抗与合作两种趋势并存且同步上升。中美合作可以办成大事，不是指中美两国可以合作解决南海争议，而是指关系到两国经济发展、社会福祉、人民健康的大事，关系到世界稳定繁荣的大事。因此，“确定中美关系本质的应该是关系到两国国计民生的双边合作问题和全球治理问题”。

“在未来一段时间当中，全球范围内最重要的双边关系就是中美两国之间的关系。”美国前常务副国务卿内格罗蓬特在演讲中说，中美两国是全球两个最大的经济体，且相互依存的程度越来越高，由此，中美两国之间需加强各种对话与对流。他认为，这种对话和交流分为两个层面：一是政府高层间，有些时候不能因为存在分歧就拒绝对话和交流；二是人文层面的交流，比如教育、智库等。

对于全球治理中的中美关系，王缉思和内格罗蓬特一致认为，全球治理的内涵非常广泛，它超出了国与国之间的合作，中美应从共同利益的角度来确定两国关系，达成一些共识，借力合作来减少两国之间的紧张和摩擦。未来国际社会能否实现有效的全球治理，在很大程度上取决于两国的协调合作，而中美关系的未来又在很大程度上依赖于两国思想界、智库界的互动。

智库如何在全球治理中发挥作用

“全球治理的内涵是非常广泛的，内容非常丰富，需要我们尤其是智库，不断研究和探索。”中联部原副部长于洪君认为，全球治理是一个见仁见智的概念，当前阶段主要还是指经济及其相关问题。如何治理、由谁来治理、治理成果如何共享、治理效果如何评估等问题亟需像智库这种全球性质的机构、组织联手解答。一方面，智库的眼界要开阔，着眼于人类社会共同的诉求，研究全球面临的挑战；另一方面，各国智库间应加强交流，通过对话找出国家间在全球治理问题上的利益契合点，以达成共识，发展战略对接。

智库的重要性毋庸讳言，但如何才能真正发挥智库的作用呢？作为一名与智库有着特殊关系的人员，美国前助理贸易代表夏遵恩认为，智库的重要性取决于两点：一是必须值得信赖，这需要智库坚持客观中立的立场和平衡的视角，能够研究现实中真正面临的问题；二是智库必须能对解决实际问题提出切实的建议。

具体到中国智库如何在全球治理中发挥重要的作用，上海国际问题研究院前院长杨洁勉从四个方面进行了解答。一是智库必须要发声，这是引起决策者重视并得以影响决策的重要前提；二是必须实现智库研究由纯学术研究向基础研究的转变；三是重视智库研究成果的实际应用，这也是智库自身的目标；四是加强国际合作与交流，在引入国外理念的同时也输出中国理念。

布鲁金斯学会约翰·桑顿中国中心主任李成认为，当前的全球治理面临着三个困境，这也正是智库发展的三个方向。首先，任何领域的治理都不是孤立的，亟需进行跨领域的研究；其次，国家间的利益既有一致也有分歧，智库应在推动国际合作中有所作为；再次，当今世界在依赖加深的同时也凸显了互相之间了解的偏差。因此，智库间通过各种交流与合作，有利于增进彼此的了解，助推全球治理的良好开展。

以互联网思维发展中国智库

在这一环节中，与会专家根据所在智库的特点与面临的挑战进行了激烈的讨论。上海社会科学院副院长黄仁伟认为，各类智库都需既立足于所在城市，又能够着眼于全国甚至国际，即一方面应体现出地方化的特色，另一方面又要坚持国际化的视野。国务院参事室研究员张立平指出，在当前大数据时代的背景下，各级智库需实现时代的转型改革，要用互联网的思维建设智库、发展智库。盘古智库理事长易鹏强调，目前中国智库的研究人员以人文社会科学领域为主，没有科学家的知识体系，而智库研究的问题应是复杂而多元的，研究人员应实现社会科学与自然科学的融合。阿里巴巴研究院院长高红冰提出，互联网的发展带来了一些新的问题，如何定义这些新问题、如何确定研究对象与研究范围是企业智库所遇到的重大挑战，这同时也是传统智库面临的问题，需要在与传统问题的磨合中运用互联网等新方法来有效应对。

智库发展也会遵循优胜劣汰的市场机制，几位专家对未来中国智库如何更好地发展也贡献了自己的才智。与会专家提出，从智库本身来说，智库的品牌取决于产品，智库研究应是数据驱动的研究，要用数据重新塑造智库的研究方式。从外部推动来说，要推动政府决策过程更加公开透明，通过确立智库参与决策的标准加大智库的参与程度。

通过评级提供智库交流平台

“我认为中国的智库正处于发展的黄金阶段。”美国宾夕法尼亚大学智库与公民社会研究中心主任麦甘强调，智库评级的价值在于清晰地展现了世界上主要地区和公共政策研究领域里最好的智库应该是什么样的，通过提供这样的基础便于智库之间更多地共享交流。

中国社会科学院中国社会科学评价中心主任荆林波根据对全球智库评价的研究，对中国智库发展谈了几点看法。他认为：建设中国特色新型智库首先要构造智库生态；在定位上一定要精准，要实现大而全向专业化的转变；智库建设要进行体制机制的创新，智库间应共享数据库，以防止重复建设；要借鉴国外成熟经验，构建智库人才的培养机制与流通渠道。

在交流环节，荆林波、麦甘、四川省社会科学院研究员向宝云、上海社科院智库研究中心执行主任杨亚琴，在清华大学公共管理学院朱旭峰教授的主持下，对全球智库评价的基本要素、全球智库发展与智库评价面临的最大挑战等问题进行了深入的探讨。专家们一致认为，各类数据的采集和数据的真实性是全球智库评价过程中所面临的最大问题，各大评价机构只能采取一些折中办法如同行评议、用户评价、调研走访、大数据分析等来努力解决这一难题。

智库动态

政府网站如何提升满意度

□ 金江军

2015年3月，国务院办公厅组织开展了第一次全国政府网站普查。截至2015年11月，全国政府网站有8.4万个，其中存在严重问题并关停上移的政府网站有1.6万个，约占政府网站总数的19%。14.7%的政府网站缺少在线互动功能。

从普查情况来看，区县、乡镇等基层政府的网站合格率较低，问题较为严重。这主要是由于基层政府领导对网站建设重视程度不足，缺资金、缺人才、缺技术。有的政府网站没有提供规范、清晰的服务流程，缺少可供下载的表格和文件，不具备网上申报、查询等功能。有的网站结构混乱、页面繁杂，用户难以快速查找有关信息。有的政府网站运行速度慢，更新频率低，甚至成了“僵尸网站”。不少政府网站有点像新闻网站，没有及时回应社会关切，发布的许多信息并不是社会和群众真正需要的。

根据中国互联网络信息中心发布的《第37次中国互联网络发展状况统计报告》，截至2015年12月，我国互联网普及率仅为50.3%，这其中不少是还没有走上社会的在校学生。由于没有电脑或不会使用电脑、没有接入互联网或不会上网、不知道政府网站的网址等原因，许多人没有上过政府网站，政府网站利用率并不高。2014年，笔者曾针对政府网站使用情况在北京某居民小区进行过问卷调查，在被随机抽样调查的100个居民中，知道并上过政府网站的居民不到1/3。虽取样范围有限，但也能说明一些问题，在北京尚且如此，在中西部和欠发达地区的情况可想而知。

完善网站功能

政府网站的主要功能包括信息发布、信息查询、网上办事和在线互动等功能。信息发布方面，要以用户为中心组织网站信息，使网站结构化、条理化，及时回应社会关切，变“端菜”为“点菜”。例如，用户类型包括企事业单位和社会公众两大类，可以专门开辟为外国人、外来务工人员、游客、残疾人等特定人群服务的栏目。国际性大都市、边贸口岸型城市等尤其要开通多语种网站。

信息查询方面，要从市场监管和社会治理的角度，围绕与人民群众日常工作、生活密切相关的事项，为人口基础信息库、法人单位基础信息库、电子证照库等政府数据库提供网上查询入口，维护社会秩序。例如，提供企业与社会团体等法人单位、学历证书及执业资格证书、房产证等个人信息查询功能，以帮助群众辨别真伪；网上办事方面，可开通“网上办事大厅”，为企事业单位和社会公众提供单一入口，尽最大可能提供一站式服务，同时提供场景式服务，引导用户按流程在网上办理有关事项；在线互动方面，政府网站要具备在线征求意见、在线问卷调查、在线访谈、在线投诉举报等功能，倾听人民群众的心声，了解人民群众的诉求，拉近政府和人民群众的距离，以实现“互联网+群众路线”。

政府网站性能主要包括网站响应速度、并发访问用户数等。打开网页耗时过长、服务器宕机、网站瘫痪等均会影响用户体验。政府部门可采用云计算技术来提高网站性能，通过应用商业化的云平台避免自身机房服务器计算能力有限而导致网址瘫痪。

提供整体服务

联合国经社理事会把政府在线服务划分为信息服务起步阶段、信息服务提升阶段、政务处理阶段和整体服务阶段。我国不少政府网站还停留在前两个阶段，处于整体服务阶段的政府网站很少。许多政府网站提供的服务是碎片化的，查询信息或办理事项要跳转到不同的网站，很不方便。

提供整体服务有赖于政府网站后台资源整合，实现政府部门之间信息共享。在全面依法治国的背景下，需在国家层面研究制定政务信息共享条例及其实施细则，明确政务信息共享的范围、内容、方式、程序和责任等，使政务信息共享有法可依。各级地方政府要加快建立政务信息共享目录和交换体系，整合政务信息资源，建设统一的电子证照库，实现政府网站前后台无缝衔接。提供整体服务还需关联不同政府部门的服务，应以社会信用代码为唯一标识，为企事业单位提供一站式的、从“注册”到“注销”的全生命周期服务；以身份证号为唯一标识，为城乡居民提供一站式的、从“摇篮”到“坟墓”的全生命周期服务。

与其他公共服务渠道融合发展

除了政府网站，政府部门提供公共服务的渠道还包括行政服务中心、热线电话、自助服务终端机、微博、微信和手机客户端（App）等。为了满足不同用户的实际需求，政府部门要综合运用各种渠道提供公共服务。在政府门户网站提供行政服务中心网站链接或开辟“网上办事大厅”专栏，提供热线电话一览表、自助服务终端机分布图，提供微博、微信公众号及App下载服务。用户通过智能手机“扫一扫”功能即可关注政务微博、政务微信公众号，下载政府App。

对于贫困地区、偏远地区，政府网站还要与报刊、广播、电视等传统媒体相结合，才能更好地发挥作用。例如，摘录一些政府网站信息编成小册子，通过中小学发放给学生，再由学生交给其家长或念给家长听。

鉴于基层政府在网站建设方面缺资金、缺人才、缺技术的局面，可以采用网站群建设模式，由地市一级政府统一提供网站群平台，采用统一的网站模板，统一进行运行维护，各个区县政府网站作为子网站。此外，鉴于政府网站的敏感性，还要做好政府网站的网络安全防护工作，提高对黑客攻击的抵御能力，避免网站信息被恶意篡改。政府部门要定期委托专业机构对政府网站进行“体检”，及时发现网络安全隐患，采取有效补救和应对措施。

管理视角