责任编辑：张丹丹 E-mail:zhangdandan7315@163.com 电话：010-62807315
758103815@qq.com

也要明确反对浮夸现象

□徐敏宁 陈安国

群众路线是我们党的生命线和根本工作路线，这次教育活动主要聚焦在作风建设上，集中解决形式主义、官僚主义、享乐主义和奢靡之风这“四风”问题。浮夸是一种官僚主义、形式主义、主观主义的思想工作方法，是为了获取或保全个人、小团体或局部地区的利益而不惜损害人民和国家的利益，与党的群众路线背道而驰。建国初期的浮夸风曾给中国带来巨大灾难，必须牢记历史的教训。笔者近年来对近十位不同地域的乡镇党委书记进行了深度田野调查，他们认为，其所在基层组织，或其周边组织，都曾虚报或谎报数据。在GDP、财政收入与国民收入上，基层组织出现邀功式、无奈式、联合式、攀比式等浮夸现象。其涉及时代背景、GDP等经济考核指标，指标考核与领导干部选拔任用挂钩，统计部门独立性不够等外在原因，以及领导自身的官僚主义、形式主义、主观主义思想工作方法和偏离的价值观与政绩观等内在原因。这次全国群众路线教育实践活动中，应突出对这四种浮夸现象进行教育，让基层领导干部牢固地筑起抵御浮夸的思想防线。

邀功式浮夸

邀功式浮夸是指领导者在追求政绩过程中形成的浮夸。这种浮夸可细分为自觉浮夸和不自觉浮夸，自觉浮夸是有意识地进行浮夸，不自觉浮夸是无意识地违背实事求是原则的浮夸。不自觉浮夸更多表现为领导者过分夸大主观条件、主观努力和其他有利条件，对事物的规律性，尤其是经济规律认识不够，提出不切实际的口号、目标与指标等。例如，在后金融危机时代，我国整个经济社会已进入多重转型快速发展的关键期，经济结构不断调整，发展方式不断改进，创新型经济将渐渐占主导地位。但这种转型幅度与创新型经济发展规律，很难把握，有些地方领导仅凭主观意志和良好的自我感觉，仅为追求政绩，追求GDP总量，不去探索新型经济规律，就提出不切实际的GDP发展目标、经济翻番目标，或其他高的经济指标。这种浮夸背后的根源是领导者有骄傲自满的情绪和急功近利的思想，又受经验主义、官僚主义、主观主义和形式主义影响，脱离群众，脱离实际，没有深入调查研究。自觉浮夸表现为夸大和虚报GDP总量、财政收入、国民收入和制造形象工程等，甚至在民生工程上大做文章。这种浮夸幅度较大，领导者不是没有能力，也不是完不成任务，而是好大喜功，盲目追求政绩。它不仅在GDP等经济指标高压下会产生，即使没有经济高压指标，追求政绩的私欲膨胀，也会产生。其主要根源是领导者的政绩观和权力观发生扭曲，背离了实事求是的原则和群众路线。

无奈式浮夸

无奈式浮夸是指领导者无法完成GDP等高压的经济指标时而进行的浮夸，是一种有意识的浮夸。它的主要根源是高压的GDP等经济指标考核。领导者往往因为自身能力、环境、条件等多重因素不足导致无法完成高压的经济指标，出于自身保护，而无可奈何地按照GDP等经济指标要求虚报、谎报政绩。这种浮夸主要体现在GDP、财政收入等高压的领域内。浮夸幅度往往就是高压指标要求与事实绩效之间的差距，差距越大，浮夸越大。毋庸置疑，如果高压指标越大，浮夸也就越大。目前，这种浮夸具有普遍性和典型性。例如，一些比较落后的县或乡镇，在一定的地域内，它们面临着同样高指标的考核要求，由于地理环境、经济基础与领导自身能力差异等种种因素无法完成上级指标，而被迫无奈地虚报或谎报数据。这种浮夸的主要根源是领导者自身党性不纯，先进性不足，缺少实事求是精神，为了追求自身虚假政绩，追求自身晋升与荣誉等，不惜虚浮夸大，牺牲人民利益与国家利益。

联合式浮夸

联合式浮夸是指领导者无法完成高压GDP等经济指标时，部门与部门、领导与领导之间联手进行的浮夸，是一种有意识的浮夸。这种浮夸与无奈式浮夸有相似之处，都是在高压指标无法完成时，无可奈何地虚浮夸大，是一种被动浮夸。它的最大特点往往是地方县级政府、统计局、乡镇政府联合造假。幕后的主要指使者往往是县级核心领导，或指示，或暗示地方统计局按照上级指标要求，闭门造车，制造两套数据，两套标准，一个上交给上级，一个真实数据供地方考核运用。地市级政府获知县级浮夸的政绩数据，有时虽然明知有假，但为了本市的形象与绩效，为了自己的政绩，往往睁一眼闭一眼，包庇县级浮夸 。这样就出现了一方面是层层分封，层层高压，另一方面是层层包庇，联合造假的奇怪浮夸现象。这种浮夸现象在1958年开始的大跃进时期曾大量出现。这种浮夸造成危害更大，不仅导致数据失真，给国家的宏观决策上造成难以估量的危害，而且，这种地方基层集体造假，更易造成宏观政策的合法性丧失，形式主义盛行。这是一种非常可怕的浮夸现象，主要体现在GDP领域内。

攀比式浮夸

攀比式浮夸是领导与领导之间，地方与地方之间攀比形成的浮夸，是一种有意识的浮夸。这种浮夸与前几种浮夸有很大区别，它的直接原因既不是GDP等经济指标的高压，也不是完全为了追求政绩，而是出于不平衡的心理横向攀比形成的。1958年的浮夸，之所以速度之快，范围之大，很大程度上是横向攀比形成的，你夸我也夸，不夸白不夸的心理盛行。其主要根源是领导者党性不纯，立场不坚定，自律意识不强。攀比浮夸也非常可怕，如果对现有浮夸治理不力，打击不够，攀比者机会成本小，那么浮夸的作风很可能泛滥成灾。

（作者单位：江苏省委党校、国家行政学院）

仅有请辞 难破制度“天花板”

□杨义祥

著名历史学家、华中师范大学老校长章开沅主动请辞“资深教授”头衔。华中师大有关负责人近日表示，已基本同意了他的要求，正着手筹备“章开沅先生荣退座谈会”事宜。（“资深教授”是人文社会科学界的最高头衔，享受与两院院士同等待遇。章开沅是华中师范大学目前仅有的两名“资深教授”之一。）这应该是中共十八届三中全会《决定》提出“实行院士退休和退出制度”以来，第一位响应中央《决定》号召，自我革命，以身示范的学界大师了。一方面，我们为章开沅教授这种主动请辞、自我革命的行为表示钦佩和叫好；另一方面，我们又不得不质疑：第一，仅有章教授一人的表率，这“榜样的力量”究竟有多大呢？学界的见贤思齐者能够鱼贯而至吗？第二，这种主动请辞，靠的是当事人的自我觉悟与良知理性，如果其他人都做“沉默的大多数”，缺乏这种自觉怎么办？第三，难道只有学术界的“制度天花板”需要打破，公务员队伍中的“制度天花板”就不需要打破吗？

写到这里，笔者首先想到了两个人、两句话：其一是清华前老校长梅贻琦的治校名言，“大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也。”其二是著名科学家钱学森的“钱学森之问”，“为什么中国总是培养不出创新型人才？”这是两个相互关联的问题，也是建国几十年来一直困扰我们的问题。每一个有良知的中国人无不为之灵魂震撼！

毋庸置疑，大师是大学之魂，没有了“大师”的大学，充其量只能是一具“空壳”。那么，是什么原因让我们的大学越来越“空壳”化了呢？毫无疑问，是体制，是长期以来事业单位越来越行政化的体制，是全社会日益严重的“官本位”，是固化利益抑制创新的“制度天花板”。

只要稍作调查，你就会发现，在我们的大学里，存在着许多的“怪相”：其一，行政权力大于一切，谁官大谁排前面，闹得几十个教授争一个处长职位也司空见惯；甚至在某些庆典上，出钱多者也可以排到著名学者教授的前头。而且谁有官位谁就拥有资源，谁地位高谁就通吃，除了课题还包括各类荣誉。其二，大量的学术成果相互克隆，学术的原创性越来越少，学术质量越来越低，学术腐败也屡禁不止。其三，一旦评上了“资深教授”和“院士”，就进到了终身制的“保险箱”，至死也不用摘掉。全然不管他是否一直“躺在成果功劳簿上”。曾被誉为“当代毕昇”的两院院士王选先生生前就曾感叹，“现在靠虚名过日子”。“自己38岁时，在电脑照排领域的研究在国内外处在最前沿，但是无名小卒，说话没有分量；今年自己68岁，虽然3年前得了国家最高科技奖，但离学科前沿更远了，现在靠虚名过日子”。著名科学家秦伯益曾辞去院士一职，他说，“‘终身荣誉’倒像一只花瓶，供人观赏。人们真的喜欢观赏我们这些锈迹斑斑的古旧花瓶吗？”“我厌烦了，我不愿意再被人家当花瓶了。”章开沅教授在谈到请辞“资深教授”的原因时也说，现今大学，各种资源都向有官位、有地位者集中，造成诸多学术上的不公平，“不当这个‘资深教授’，更多的是希望对打破学术头衔终身制有点推动作用，否则大学没有希望。”

所有这些，都一针见血，直击当今中国高校的一些积弊：一是权力压倒学术，“拜官主义”充斥校园；二是利益重于学术，“拜金主义”弥漫着校园；三是“制度天花板”严重，缺乏创新与活力。是到了向旧体制宣战的时候了，沉珂积垢不除，“钱学森之问”将永难破解。

中共十八届三中全会《决定》提出：改革院士遴选和管理体制，优化学科布局，提高中青年人才比例，实行院士退休和退出制度。我们完全有理由相信，随着各项实施细则的相继出台，院士“终身制”的“制度天花板”将被打破。不管“请辞”与否，“定期考核制”和“到点退休制”一定会带来学术的春天。

同理，目前广受诟病的行政机关工作效率不高、服务水平低下、外在形象不佳；一些重要部门、重要岗位、重要工作被不称职、不负责、不作为的公务人员占据；行政机构过于臃肿、公务员队伍过于庞大，人浮于事、推诿扯皮，甚至玩弄权术、吃拿卡要等现象也一定会随着十八届三中全会精神的逐步落实、随着政府行政体制改革的深入推进而得到有效治理。公务员“终身制”的“制度天花板”也终究会被打破，公务员队伍能上能下、能进能出的灵活机制，将让平庸者从岗位上退下来，不称职的公务员将被清理出去。一个精干、高效、廉洁的新体制将助推中国特色社会主义走上健康发展的快车道。

（作者单位：湖北省潜江市委党校）

随 笔

在美国感受世界名校

□耿 霖

利用暑假中的十天时期，在儿子的相邀和陪同下，我们从美国中部到东部，又从东部到西部，几乎把美国乃至世界排名靠前的顶级名校自费游了个遍。它们有哈佛大学、耶鲁大学、普林斯顿大学、芝加哥大学、斯坦福大学、哥伦比亚大学、麻省理工学院、加州理工学院、布朗大学、南加州大学、加州大学洛杉矶分校、西北大学、纽约大学等。虽然是走马观花式的表象考察，却也大开眼界、增长知识，更新了理念。

名校多私立且学费高昂

上述大学除加州大学洛杉矶分校为公立外，全部为私立大学。比如斯坦福大学始建于1885年，由当时的加州铁路大王、曾担任加州州长的老利兰·斯坦福为纪念他的在意大利旅游时染病而亡的16岁儿子，捐钱成立的以他儿子命名的大学，并把自家的8180英亩农场捐出作为学校校园。而芝加哥大学则是由赫赫有名的石油大亨约翰·洛克菲勒于1890年捐款建立的，他本人认为这次投资是他“最明智的一次投资”。

在美国，公立学校的经费来源主要靠政府拨款，当然也有一部分学费，而私立学校的经费来源则主要靠社会捐助和学生学费。因此，私立大学比公立大学的学费贵得多。目前美国名校的本科学费，平均每年4万美元。斯坦福略低一点，也在3万多美元。2008年美国金融危机爆发后，社会捐助减少，提高学费标准成为各校的不二选择。当然，学习成绩好的学生可以享受全部或部分奖学金。

名校故事多

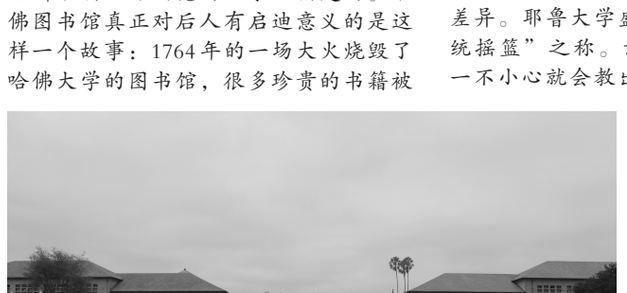
哈佛大学最大的图书馆被称为“母亲书馆”，它是怀纳德夫人为纪念她那毕业于哈佛而在泰坦尼克号沉船中死去的名叫哈利·怀纳德的儿子而捐建的。哈佛图书馆真正对后人有启迪意义的是这样一个故事：1764年的一场大火烧毁了哈佛大学的图书馆，很多珍贵的书籍被毁于一旦，包括牧师约翰·哈佛捐赠的珍贵图书（哈佛大学就是以他的名字命名的）。而一位名叫埃佛拉姆的学生将一本名为《基督教针对魔鬼、世俗与肉欲的战争》的书偷偷带出图书馆而得以幸存，成为哈佛捐赠书籍的唯一珍本。埃佛拉姆被这本书的内容所吸引，本想带出看完后再归还的。当他将书还给学校并说明理由时，时任校长霍里厄克对这位学生的诚实和勇气予以奖励，同时宣布给他勒令退学的处分。霍里厄克解释：让校规看守哈佛的一切比让道德看守哈佛更安全有效。而这位学生恰恰违反了不能将图书带出馆外的校规。

在耶鲁大学，一位在校大学生给我们讲了这样两个故事：上世纪60年代越战期间，美国政府下令：凡是自称以道德和宗教理由反战的学生，一律不准得到奖学金的资助。当时很多名校严格遵守，唯独耶鲁坚守学术独立的原则，继续以申请者的成绩作为考虑奖学金的唯一标准，为此失去了一大笔来自联邦政府的资金，经济上几乎陷入困境。2001年5月，时任总统布什受邀回母校接受一个荣誉法学博士学位时，耶鲁师生公开反对。认为按照当年布什在校时的成绩和表现，他没有资格接受这样一项荣誉。耶鲁人常以不向外来的物质利益引诱和政府压力妥协而自豪。

名校特色各异

如果说哈佛大学作为美国建立最早的大学，代表了美国传统的人文精神，那么斯坦福大学则代表了21世纪的科学精神。斯坦福大学奠基并开创了美国著名的硅谷，学校周边形成斯坦福高新技术工业园，谷歌、英特尔、雅虎、苹果、思科、惠普等不少大公司总部都落户于此，融科学、技术、生产为一体。斯坦福大学培养的美国富翁人数仅次于哈佛名列第二。

美国教育界流传三句话：哈佛校长当家、普林斯顿董事掌权、耶鲁教授作主，其形象地表明了三所名校管理上的差异。耶鲁大学盛产领袖人物，有“总统摇篮”之称。该校教授之间开玩笑：一不小心就会教出一个总统来。耶鲁曾走出了5位美国总统。芝加哥大学的特色在于教学的严谨和理论上的科学。这里曾产生了享誉经济学界的“芝加哥学派”。如果说哈佛大学商学院以实战的案例教学见长，那么芝加哥大学商学院则以理论研究的传统教学见长，它们成为美国商科教育的两大流派。而普林斯顿大学则始终保持着自己的“贵族气质”，所谓最能赚钱的三大学院——商学院、医学院、法学院，它至今一个没有。


斯坦福大学校园

名校都是开放的

这些名校的开放性至少有三个层面：一是办学理念的开放。哈佛大学建校比美国建国早100多年。15世纪末，哥伦布开辟了欧洲通向大西洋的航道，17世纪初，第一批英国移民到北美，包括一批受过牛津、剑桥大学教育的清教徒。他们为了让子女也受到这种高等教育，于1636年仿照牛津、剑桥大学建立了这所新校，但并没有完全照抄照搬英国模式，而是顺应北美产业革命的兴起，不断在开放中改革创新，及至发展成为一所世界顶尖级的综合性大学。二是招生生源的开放。美国名校的生源来自世界各国，并且扩大对外招生成为一种趋势。在哥伦比亚大学、芝加哥大学、布朗大学等，我们都看到了肤色各异的学生。当然，目前有的学校国际生还不是太多，如普林斯顿本科国际学生只占5%。三是校园的开放。看惯了国内的各种校园，这些美国名校给我的第一印象和冲击便是校园的开放性。

在国内，不论是大学还是技工学校，甚至是中小学，大门都建得一个比一个豪华气魄，门岗戒备森严，围墙严严实实。所到美国这些名校，除在南加州大学看到一圈不高的铁栅栏外，均见不到校园围墙。在哈佛、普林斯顿和西北大学的校园，看到了校园的门但都不大。哈佛大学的庄士顿门通往校园的主要路口，也只有几米宽，标识作用就在于告诉人们它是校园的一个进口处。门口没有保安盘问你，进出随便。而芝加哥大学的校舍与居民的住宅是交错在一起的，只不过有几幢教学和办公楼相对集中一些罢了，那真的叫开放。


哈佛大学校门

名校各有自己的知名校友

名校培养名人，名人放大名校。哈佛大学诞生了包括罗斯福、肯尼迪在内的8位美国总统，美国前国务卿基辛格、上百位诺贝尔奖获得者在这里学习和工作，比尔·盖茨当年在哈佛大学学习时住过的房间总被游人拍照留念。在这儿学习过的中国名人有林语堂、梁实秋、梁思成、马英九等。耶鲁大学的知名校友有美国总统老布什、小布什、克林顿等，还有前副总统切尼、前国务卿希拉里等。从这里走出的中国名人有詹天佑、晏阳初、马寅初等。芝加哥大学知名人物有“原子弹之父”费米，现代宇宙理论最著名的人物之一、河外天文学奠基人哈勃，著名经济学家保罗·萨缪尔森，货币学派创始人费里德曼，美国现任总统奥巴马从1992年到2004年在芝加哥大学法学院任宪法讲师，他当年的住房就在芝大校园所在地的51街区。在芝加哥大学商学院六楼，我们看到了芝加哥大学获得诺贝尔奖的87位人员的照片及简介。其中就有李政道、杨振宁、奥巴马（和平奖），连战、林毅夫等也是芝大的杰出校友。普林斯顿大学和哥伦比亚大学也分别走出了3位美国总统和众多知名人物。加州理工学院虽然校园面积只有20多英亩，师生人数也不多，但爱因斯坦曾执教于此，钱学森、钱伟长也毕业于该院。以色列总理内塔尼亚胡、前联合国秘书长安南、美国前财政部长萨默斯、前美联储主席伯南克、著名建筑设计大师贝聿铭以及搜狐创始人张朝阳等均出自麻省理工学院。

2014暑期之旅，不但让我们领略到世界名校的风采，也让我们看到这些名校正成为中国学生与家长心向神往的科学圣殿。在我们参加的这个名校旅游团中，有美国人、印度人、日本人等，但80%是中国人。在哈佛、在耶鲁、在哥伦比亚大学校园中，参观的游客一拨接一拨，多数都是中国人。他们大都是大人带着孩子，有的是祖孙三代。一对哈尔滨母女和深圳的一家四口与我们叙话时说：他们考察的目的就是想让孩子高中就到美国读书，以便早日接受更好的教育。据报道：2013年有25万中国学生到美国留学。作为一名党校教育工作者，我深层次的思考是：中国人真的富起来了。正像一段微信视频中的一句话所讲：“20世纪周游世界的是日本人，21世纪周游世界的是中国人。”而富起来的中国人更加重视子女教育了，这是中国的希望所在。但我们既要学习人家的长处，有国际视野，又不能丢了自己的传统，言必称哈佛。学习、借鉴、继承、创新，才是教育面向现代化、面向世界、面向未来的必由之路，也包括我们的干部教育。

（作者单位：安徽省阜阳市委党校）

寰球纪行


贵州省委党校

校园风光

刊址：北京 中共中央党校 电话：（010）62805132 邮政编码：100091 订价：全年88元 订阅：本报发行部 发行部电话：62806227 照排：学习时报社 承印：人民日报社印刷厂 广告经营许可证：京海工商广字0301号