责任编辑：戴菁　E-mail:daijing314@163.com　电话：010-62805132　　2013年12月9日

“人财物统一管理”助推司法公正

编者按：司法机关依法独立公正行使司法权，这是我国宪法明确规定的原则，也是维护社会公平正义的必然要求。十八届三中全会决定提出的“改革司法管理体制，推动省以下地方法院、检察院人财物统一管理”，有助于保障司法机关独立公正地行使司法权，培养人们对法律的尊重和信仰，具有重大的现实意义。

□王　勇

司法机关依法独立公正行使司法权，是维护社会公平正义的必然要求，是保障国家法律统一正确实施的关键，也是培育公民崇尚法治的法律文化要求。

对此，我国宪法明确规定了司法机关依法独立行使司法权的原则，而且在相应的人民法院、人民检察院组织法和诉讼法中也作了明确规定。在党的十八届三中全会《决定》中更是明确提出：“确保依法独立公正行使审判权检察权。改革司法管理体制，推动省以下地方法院、检察院人财物统一管理，探索建立与行政区划适当分离的司法管辖制度，保证国家法律统一正确实施。”这具有现实的原因和十分重大的意义。

首先，十八届三中全会《决定》提出的推动省以下地方法院、检察院人财物统一管理，有很重要的现实原因和明确指向，有助于体现司法机关的独立公正性。长期以来，我国司法机构设置和行政区划设置高度重合，法院、检察院人财物依赖地方，使得案件很容易受到地方干扰，影响案件公正裁决。事实上，我国的司法在实践当中存在着“司法地方化”的倾向，其形成在很大程度上就是因为地方对司法机关的制约，其中包括对司法机关人事任免、财政供给等方面的制约。从某种程度上，正是这种地方对司法人财物的影响力，才导致了司法机关受制于地方的局面。司法权主要是中央事权，地方法院是国家设立在地方的审判机关，地方检察院是国家设立在地方的检察机关，并非“地方的”附属部门。每位法官、检察官行使的都是国家司法公权力，承担着维护社会正义，确保国家法律统一正确实施的职责。《决定》这部分内容，意在克服“司法地方化”倾向，是落实我国宪法关于“人民法院、人民检察院依照法律规定独立行使审判权、检察权，不受行政机关、社会团体和个人的干涉”的重要举措。地方法院、检察院的人财物不依赖地方，必将有利于保证司法机关公正办案。

其次，《决定》提出的推动省以下地方法院、检察院人财物统一管理，有助于从根本上保障司法机关独立公正地行使司法权。当前，我国法院、检察院的支出是由同级政府财政来承担的，司法机关在财政上依附于地方政府，在物质上有求于人，那在审判中就很难做到独立公正了。所以说，省以下地方法院、检察院人财物统一管理对减少地方政府对司法的影响有很大意义，有助于从物质上保障司法机关的独立公正性。《决定》提出让多层级的法院与检察机关的人财物在管理上统一起来，能够尽可能杜绝基层地方权力对司法的干扰，增强司法机关的独立性，有助于独立公正行使审判权检察权。当然，司法机关人财物在管理上统一起来了，也要注意方式，防止实际操作层面上的“垂直管理”的误区，特别是不能因此将上下级法院在审判业务上的监督指导关系变成所谓的“领导关系”。法院依法独立行使审判权，不仅包括相对同级行政机关的横向独立，还包括相对上级法院的纵向独立。

再次，《决定》提出的推动省以下地方法院、检察院人财物统一管理，虽然只是管理方式的改变，但却是制度性的变革，有助于培养人们对法律的尊重和信仰。我国司法机关依法独立行使职权原则，它是法治社会的前提和保障。司法是最后的救济途径，如果司法救济不公正，就会极大地伤害人们对法律的尊重与信仰。早在十七世纪，英国哲学家培根就说过：“一个不公正的裁判，其危害超过十次的犯罪。”当司法权不能够得到独立行使，不公正的裁判也就不可能避免，人们也就不会再相信法律了。相应地，如果司法权得到公正独立行使，人们就会逐渐接受法律，并逐渐尊重和信仰法律，整个社会就会规范有序，就会和谐稳定。《决定》提出的推动省以下地方法院、检察院人财物统一管理，让司法权得到独立公正行使，切实保障人权，必将使人们更加尊重和信仰法律。

总之，《决定》提出的推动省以下地方法院、检察院人财物统一管理，具有重大意义。它是对司法机关独立公正行使司法权的有力推进，在我国司法改革的历史上具有里程碑的意义和价值。

（作者单位：中央党校政法部）



农村网络党建的现状及问题

□孙英臣

当前，农村基层党建亟待创新。在微信、微博、网络风靡天下的“微时代”，网络党建堪称符合时代发展要求的农村基层党建创新之道。

那么，农村基层网络党建到底是一种什么样的状况呢？为了深入调查研究农村基层网络党建现状及其存在的问题，有针对性地提出做好农村基层网络党建工作的意见和建议，笔者面向河北省乡镇党委书记开展了农村基层领导干部网络党建问卷调查，共发放问卷1098份，回收问卷955份，回收率86.98%，其中有效问卷888份，有效率92.98%。

通过对此次问卷调查的数据分析，笔者梳理出以下几方面问题：第一，乡镇党委书记对于网络的认知程度、运用程度不高，在“您每天上网的时间有多长”诸选项中，选择“偶尔上网”的多达412人，占46.4%。第二，乡镇党委书记对党建问题关注度不高，在“您上网重点关注哪些内容”诸选项中，选择“党建”的为390人，仅占43.9%。作为农村基层党建工作第一责任人，乡镇党委书记对党建工作应当非常关注。第三，乡镇党委书记不同程度地存在“恐网”心理，在“党政领导干部应对网络事件最容易犯的错误是什么”诸选项中，选择“不知所措”的为635人，占71.5%，表明他们一旦遇到网络事件难免惊慌失措。第四，乡镇党委书记对农村基层网络党建重视程度还有待提高，在“您所在的乡镇是如何开展基层网络党建活动的”诸选项中，选择“建立乡镇党建网站”的为291人，占32.8%；选择“建立网上党支部”的只有29人，仅占3.3%。也就是说，大部分乡镇没有建立乡镇党建网站和网上党支部。总的来看，面对“微时代”的严峻挑战，乡镇党委书记缺乏积极性、主动性，运用网络开展舆论引导、创新党员管理、推进党内民主、进行组织动员、扩大群众基础的意识还很淡薄。

有鉴于此，应当适应时代发展要求，把农村基层网络党建作为创新基层党建工作的重要途径。通过加强农村基层网络党建，在农村网络耕耘出一方加强党的基层组织建设、夯实党执政的组织基础的沃土。

第一，提升广大农村基层领导干部的网络素养。以乡镇党委书记为核心的农村基层领导干部肩负着农村基层网络党建工作的重要职责，必须大力提升他们的网络素养，增强他们的网络认知能力、信息解读能力、网络运用能力。一是要引导他们克服“恐网”心理，消除“谈网色变，避网烧身”的网络恐惧症，勇于直面网络围观，学会在网络围观状态下开展工作。二是要鼓励他们从掌握最基本的网络知识、最必要的操作技能起步，在网上发现民意、关注民生、收集民情、汇聚民智。三是要提示他们善于在与网民的互动交流中关注民生热点，千方百计地为农民群众谋利益，最大限度地保护农民群众的根本利益，从而塑造良好的网络形象，赢得网络舆论的支持和广大网民的称赞。

第二，开办专门的基层党建网站或基层党建网页。目前，专门的乡镇党建网站为数不多。乡镇开办专门的基层党建网站，目标受众应当是本乡镇全体党员及入党积极分子，可以开设“党章学习问答”“党组织与你互动”“真诚请你来监督”“党员信息树”“我为俺村献一策”“普通党员的心声”“党课天天上”“党建微论坛”“与困难群众结对子”等栏目，用老百姓通俗易懂的话说老百姓殷切关注的事，通过图文并茂、生动活泼、普通党员喜闻乐见的形式提高用户黏性，让普通党员潜移默化地接受党性教育、感受组织关怀，积极主动地参加党内活动、行使党员权利，满腔热忱地进行干部监督、献计农村发展，从而更好地保障党员主体地位，营造党内民主平等的同志关系、民主讨论的政治氛围、民主监督的制度环境。这样的乡镇基层党建网站贴近农村、贴近农民、贴近实际，可以有力地推进农村党的基层组织建设。

第三，开设以基层党建为主题的微博、微信圈和博客。微博、微信圈和博客不仅能拉近与年轻党员的距离，聚拢很高的人气，而且可以增强农村基层党组织的凝聚力、向心力、战斗力。其内容可以是对基层党建工作的安排和部署，有些工作不一定都要开会、发文件，一条微博或微信即可安排；可以是对基层党建工作的检查与督促，有时候不一定亲临现场检查督办，微博里提个醒儿、QQ群里打个招呼就很管用；也可以在微博里谈谈工作中的烦恼、倒倒肚子里的苦水，让普通党员看到一个有血有肉、可亲可近、形象丰满的乡镇领导干部，产生意想不到的效果。

第四，动员和组织全体党员及入党积极分子参与农村基层网络党建。乡镇基层网络党建的目标受众是本乡镇全体党员及入党积极分子，要动员和组织他们积极参与农村基层网络党建活动，决不能使乡镇党建网站或网页沦为乡镇领导干部唱独角戏的“秀场”。一是要摸清底数，搞清楚本乡镇各党支部、党小组的党员及入党积极分子的现状，看看哪些人具备使用电脑或和手机上网的条件，哪些人尚不具备。二是要动员和组织那些具备上网条件的党员及入党积极分子主动地参与到乡镇基层网络党建活动中来。三是要分层次资助党员及入党积极分子积极参与农村基层网络党建活动。

第五，利用网络平台开展经常性的农村基层党建主题活动。譬如，运用网络平台开展农村党的群众路线教育实践活动，通过开展“推进党内民主的生动实践”主题活动，完善党员干部直接联系群众制度；通过开展“听民声做贴心人”“聚民智网络议政”“惠民生以人为本”主题活动，坚持问政于民、问需于民、问计于民，从人民伟大实践中汲取智慧和力量；通过“改进文风会风，整治庸懒散奢”主题活动，坚决克服形式主义、官僚主义，以优良党风凝聚党心民心、带动政风民风，等等。通过这样一些主题明确、内容丰富、载体多样、形式新颖的基层党建主题实践活动，进一步加强农村基层党组织的战斗堡垒作用，进一步发挥农村共产党员的先锋模范作用，使农村经济社会各项工作不断实现突破，使广大农民群众切实得到实惠。

（作者单位：河北省委党校）

调查与研究

新型城市化的关键议题



□何海兵

2013年中国社会发展高层论坛在上海市委党校召开。本届论坛的主题是“城市发展与社会建设：新型城市化的关键议题”。

本届论坛由上海市委党校和中国人民大学社会学理论和方法中心、华东理工大学社会与公共管理学院、华东师范大学中国现代城市研究中心、北京郑杭生社会发展基金会联合主办。在为期2天的交流中，与会专家学者就新型城市化的内涵与发展方向、城市化的地方经验与国际比较、城乡迁移与人口流动、城市社区治理、社会组织发展、社会管理及其创新、社会福利与公共服务等12个议题进行了深入研讨。本届论坛推动了学术界对中国城市问题、社会建设和新型城市化战略的思考与研究；也加强了我校社会学教研部与全国高校社会学界的联系与交流，有助于我校社会学学科的建设与发展。

中国社会学会名誉会长、中国人民大学教授郑杭生，华东理工大学校长钱旭红和上海市委党校常务副校长王国平分别致辞，副校长郭庆松出席并主持开幕式。来自全国各地的200多位专家学者参加了会议。

（作者单位：上海市委党校）

科研信息

转型时代的学术共同体

□张　源

学术得以传承和发展，全赖其传统和精神，而学术传统和学术精神必得依托学术共同体而存在。梁启超尝言：“道莫善于群，莫不善于独。独故塞，塞故愚，愚故弱；群故通，通故智，智故强。”构建学术共同体符合学术研究自身规律的要求，更承载着转型时代所赋予的历史使命。

学术共同体的渊源及现代发展

在最广泛的意义上，学术共同体是高等教育和科研机构中的研究者与学生构成的整个学术界。然而严格来说，学者群体要成其为学术共同体，需要具有共同志趣、价值、规范，在此基础上以正式或非正式的某种组织形式和制度安排为依托进行学术交流与探讨。从历史渊源看，学术界是在学术共同体基础上发展而来的，但在当下的语境中，两者代表着不同类型的公共学术空间：学术界的范围界定依赖于已确定的正式建制，而学术共同体则可以突破既有的框架，打通自然科学、人文学科与社会科学的诸多领域，打通正式与非正式的学术群体，打通社会实践与理论研究，真正将个人之学术研究与众人之学术交流、学术讨论、学术争鸣结合起来，将个人的学术研究与社会、时代密切关联起来。

遥想当年孔子师徒济济一堂，有问有答，“学而时习之”，真是一个快乐的、有共同追求的学术共同体。在西方文明早期的古希腊，也曾有相似的景象。在柏拉图的《会饮篇》中展现了这样的一个雅典，在一场败局已定的对外战争期间，富有教养的人们仍聚在一起，平等友善地畅谈他们所渴求的政治、自然与知识。这是一个真正求知的共同体。中西文明开端的关键时期都出现了以对话与交谈为中心研究学问的群体，这也许并非巧合。

后来，中国发展出了汉代的经学圈子，宋代的程朱张陆，清代的朴学家门派，他们都是以学术共同体为依托进行学术研究。而西方逐步发展出了依托学园、修道院、学院、大学、学会、实验室等组织化、正式化的学术共同体，以及无形学院、学术沙龙等非正式的的学术共同体。

18世纪以来，在历次科技革命的影响下，人类知识积累呈现几何级数增长，百科全书式的通才不复可能，学术交流和讨论的重要性日增，自然科学的重大突破及人文社会科学重大成果的产生，深深依赖着某种形式的学术共同体。1905年被称作“爱因斯坦奇迹年”，这一年年仅26岁的爱因斯坦连续发表了三篇关于量子论和狭义相对论的划时代论文。以现下习惯思维视之，此时他并未在高校或研究机构任职，只是在瑞士伯尔尼专利局工作，这实在令人惊讶。但是，值得注意的是，他有自己的学术共同体——“奥林匹亚科学院”，这是他与另外两位好朋友一起创立的，三个人经常聚在一起探讨物理学和哲学。后来又不断有新的成员加入，他们共同学习和讨论高斯几何、卢瑟福关于原子蜕变的最新理论以及普朗克的能量量子化假说等等，时常会有激烈的争论。爱因斯坦正是在这个非正式的、自发组织的学习讨论小组中成长起来。

转型时代对学术共同体的需要

当下，中国处于传统社会向现代社会转型、传统文明向现代文明过渡的关键时期，学术研究担负着“道济天下”的时代重责，因此学术共同体的构建也迫在眉睫。近年来关于学术体制、学术风气与学术大师等问题的争议引起社会广泛关注，这更反映了构建学术共同体之紧迫性。

学术研究需合力。转型时代，中国社会各个层面广泛而深刻的变化之中，许多重大的理论和实践问题亟待研究，这是转型时代赋予学者的历史使命。然而，许多重大问题因其高度的复杂性和深刻性，对其进行研究非凭一人之力可以完成，需要集合众人之力。毛泽东在《改造我们的学习》一文中曾提出批评：我们对于国际、国内现状，对于近百年及古代的中国史是远远不够的，究其原因，是因为我们的研究工作没有系统，也不曾有组织地进行过。因此，毛泽东指出：“对于近百年的中国史，应聚集人材，分工合作地去做，克服无组织的状态。”

学术研究促共识。转型时代，中国社会思想观念发生了巨大变革，全社会对许多重大问题难以达成共识。事实上，许多社会问题和争议的产生是由观念上的混乱造成的，若依托学术共同体建立起对话和讨论的平台，首先在学术研究的层面上关于政治、社会秩序与未来发展方向等重大问题形成一定的共识，则可以为凝聚全社会共识提供坚强的支撑。

学术体制要转型。根据社会学家华勒斯坦在《开放社会科学》中的研究，现代学术关于人文、社会科学与自然科学的分类是15世纪以来随着大学的兴起而出现的，并在1850—1914年间臻于成熟。在西学东渐影响下，民国时期的中国学术一方面承袭旧学传统，另一方面学习西方研究方法和理论，许多领域的研究都处于世界学术前沿。1952年我国学习苏联模式进行院系调整，再加上后来的反右及历次政治运动，既有的学术共同体解散。改革开放以来，许多学科的高等教育和科研机构得到恢复和重建，但构成学术共同体基本要素的学者培养、学术积累和学术传统的生长都非一日之功，学术方法和学术评价的建立也不能一蹴而就，因此学术共同体的恢复或重建仍需长期努力。

全球对话赖学术。转型时代，中国在世界体系中的地位和作用日益重要，不断变化。与世界体系对话，无论在政治上、经济上还是学术上，都不是个人的事情，而是涉及不同的政治共同体、经济共同体、学术共同体之间的交融。政治、经济的对话，应以学术对话为基础。这是因为，相较实践层面的沟通，精神和思想层面的沟通更为重要，也更为困难，因此要特别重视。国际学术共同体对于话语、操作规程、运作方式、评价机制等已形成一定的共识，中国学术要融入国际学术共同体，要进行学术交流和文化传播，必须接纳既有的共识，同时分享我们的思想资源。

学术尤需独立探索精神。在学习中要打破传统的条条框框，要跳出既有的学科划分、机构设置，要有独立探索的精神，培养独立探索的能力。学术之独立探索精神是指：要坚持独立思考；不赶时髦，不人云亦云，不受“俗谛之桎梏”；超越现实，学术研究应具有一定的前瞻性。因此，独立并非脱离，脱离社会和时代的学术不具问题意识和人文关怀，并非真正的学术。构建学术共同体就是要建立一个公共学术生活空间，这是一个在“以学术为志业”的学者之间的共同精神空间。

如何构建学术共同体

其一，以“求同存异”为基点，以宽容为总原则。一方面，不同领域甚至不同学科之间之所以能彼此交流，探讨问题，是基于它们之间的共同点，比如基本的思维方法、问题关怀、价值取向、学术标准等。学术讨论依赖于这些最基本的共识，共识是信任与交往的基础。另一方面，学者之间观点的差异是思想交流、灵感碰撞的前提，是最令人期待的部分，是学术共同体的精髓所在。只有容忍不同声音，充分开展批评与自我批评，才能真正创造一个平等的、开放式的交流、质疑、批判、研讨的公共空间。正如章学诚所云：“风会所趋，庸人亦能勉赴；风会所去，豪杰有所不能振也。”学术共同体的构建既是一种机制的建立，也是一种氛围、传统和精神的培育。

其二，以严谨扎实学术研究为基础。学术共同体中的交流和探讨，其目的在于一个“通”字。《易·系辞》云：“往来不穷谓之通。”学术观点之间可以沟通，关键不在于观点的一致，而在于观点背后研究方法、思维方式的一致。这就要求我们在学术研究中注重学术方法和哲学方法，努力将描述性研究上升到分析性研究、规律性研究，进而形成观点，构建理论。在此基础上方可进行真正的对话，否则就不过是意见之争。

其三，注意其自身发展的阶段性。学术共同体是学者之间有机的结合，而非机械的加总。学术共同体不同于单个的课题项目，后者是为了在一定期限内达成某个目标或完成某项任务而进行分头研究，而前者不以学术成果为唯一目标，它着眼于长远的人才培养、学术提升、社会共识、文明进步。因此，构建学术共同体应考虑学术共同体的发展所具有的规律性，不可好高骛远、急于求成。一方面，学术共同体中的共识、认同和归属感的形成要经历或长或短的过程；另一方面，学科特性不同，交流、批评的方式也有相应的不同，毋须强求。特别在学术气氛薄弱、学术基础薄弱的地方更是如此。

（作者单位：中央党校科社部）

学术评论