

归根结底是建构中国自主的知识体系

□ 韩庆祥 方兰欣



2016年5月17日，习近平总书记 在哲学社会科学工作座谈会上指出：“要重视发展具有重要文化价值和传承意义的‘绝学’、冷门学科。这些学科看上去同现实距离较远，但养兵千日、用兵一时，需要时也要拿得出来、用得上。还有一些学科事关文化传承的问题，如甲骨文等古文字研究等，要重视这些学科，确保有人做、有传承。”“绝学”、冷门学科是一个历史范畴。一般来说，冷门学科是掌握资料难、研究周期长、产出成果慢、从业人员少、关注度相对较低的人文 学科领域。“绝”有“断”义，“绝学”谓“不得其传”之学；又有“最”或“极”义，“绝学”称得上“独步当时，流声后代”之学。综合上述两义，当代“绝学”是指研究难度极大、学术水准极高、从业群体极小的濒危学科。冷门绝学虽属小众学科，却具有重大的学术价值和现实意义。中华民族伟大复兴和世界百年未有之大变局，呼唤着冷门绝学的新发展新气象。

（一）

近代以来，由于西方列强入侵和封建统治腐败，中华民族遭受了前所未有的劫难。今天，西方殖民者单方面炮制的所谓“麦基马洪线”等历史遗留问题仍在危害我国边界稳定，一些国家仍然在新疆、西藏和东海、南海等问题上干涉我国内政和领土完整。开展边疆史、边海防史、周边外交及中外交往史、边疆民族地区历史文化遗产保护、古文字与古文献、古地图学等研究，能够厘清我国历史疆域变迁和国家治理脉络，为领土归属与边界划分提供历史证据和法理支撑。例如，国家社科基金冷门绝学研究专项“西

藏沿边及藏南多语种地名文献的整理与研究”，从历史文献溯源（《红史》《青史》《卫藏通志》《清代驻藏大臣奏折全集》等）、民族语言学考证（含藏语地名结构）、地理与边界沿革（古舆图与现代测绘相结合）等途径整理藏南古地名，计划编纂《藏文地名文献汇编》《汉文典籍中的西藏地名文献汇编》《藏汉英对照西藏沿边及藏南地名辞典》等，从而进一步为我国政府对藏南地区部分地名的标准化处理（含标准汉字名称、藏文名称、汉语拼音、地名类别、所属政区、经度、纬度）提供历史依据和学术支撑。冷门绝学具有“文化戍边”功能，对我们牢牢把握国家主权和领土完整的主导权、主动权、话语权具有重大意义。

知识体系是哲学社会科学的基石

知识体现的是认识主体对认识客体的能动反映，“真”知识反映客观事实及其本质，“好”知识表达合理诉求及其目标。知识并非都是中立的，而是具有特定主体的目标指向，为主体的一定立场进行阐释和辩护。知识体系和理论体系有一定区别。知识体系指向实用、应用，重在整理、归类、确定、存储、传承，可提供直接使用的方法、工具，使人懂、记、明、用，以明事理为目标。理论体系则指向分析、反思、逻辑、创新、学术，重在批判、建构、解释、论证，使人理解、思考、增智、创新，以解析问题、提出观点、逻辑论证、体系建构为目标。二者具有内在联系。理论体系是知识体系的内核，没有系统且科学的理论体系，知识体系就缺乏学理支撑。没有知识体系，理论体系只是一种阐释工具。中国特色哲学社会科学涵盖学科体系、学术体系、话语体系等多个领域和要素，但归根结底来讲，建构中国自主知识体系是整个哲学社会科学体系的基石，是更为基础性的支撑。

知识体系是学科体系的根基所在。知识体系最初是粗糙的“整体”，是各种杂乱知识点的“大全”。随着社会日趋世俗化和分工日益精细化，知识逐渐分门别类，进而走向学科化。学科是人类知识体系化梳理、分类和整合的产物，是知识有序化和专业化的重要标志。每一门学科的形成与发展，本质上都是知识体系不断积累、完善和深化的过程。不同学科既相对区别又相互补充，共同构成大的学科体系。学科体系按照研究对象、领域边界等，把人类知识进行划分、归类、层级布局，是人才培养、专业设置、高校办学、科研建制的载体和框架。没有系统的知识积累和自主的知

识范式，学科就难以形成自身特色，更无法实现自主发展。因此，学科体系建设的关键在于建构自主的知识体系，只有实现知识的自主化和体系化，才能不断夯实学科体系的根基。

知识体系是学术体系的基础支撑。学术研究是以知识体系中的“共识性知识”为基础，依托既有的标识范畴、理论框架开展的专业化活动。知识体系为学术活动提供了研究的逻辑起点和领域边界，明确了学术探索的方向。知识体系中心沉淀的认知成果，为学术研究提供了可资借鉴的方法和经验。二者相互支撑、相互推动，形成了“学术创新—成果沉淀—知识更新—学术再创新”的动态循环，即学术体系的创新成果充实知识体系，知识体系的更新为学术体系提供新的研究课题和方向，共同推动人类认知水平的不断提升。

知识体系是话语体系的核心内容。话语体系涵盖标识范畴、表述方式、传播载体等要素，是承载知识、传递思想、凝聚共识的符号系统之重要载体，是知识的“表达外壳”。但是，内容决定形式，知识体系为话语体系提供了表达的核心素材、概念与逻辑依据。话语体系构建只有紧紧围绕知识体系的核心内容展开才不会“浮夸”。无论是概念的界定、逻辑的梳理，还是表述的方式，话语体系只有贴合知识本身的内涵与规律，才能够准确传递知识、诠释知识。

建构中国自主且完备的知识体系，不仅是推动哲学社会科学学科建设、学术创新、话语传播的内在要求，也是推动理论创新发展、实现学术自立自强的核心任务。深刻把握知识体系的基础性地位，不断丰富完善知识体系，才能从根本上推动哲学社会科学实现高质量发展，让中国特色哲学社会科学真正成为认识世界、改造世界的强大思想武器。

以中国自主知识体系建构走出“东方从属于西方”的历史格局

哲学社会科学的知识体系是特定实践经验和知识成果按照某种关联和规则形成的知识结构，体现着特定主体的立场、价值与思维、方法，构成一个社会或文明的认知框架。历史上，每一文明都有其相应的知识体系，都有基于其知识体系的独特世界观、价值观和方法论。不同制度、意识形态和发展道路之爭，乃至“古今中西之爭”，实质上是自主知识体系之爭，是主体性之爭。走出“东方从属于西方”的历史格局，破解道路之爭、“古今中西之爭”，是建构中国自

主知识体系具有根本性的目标旨向。

“西方中心论”知识格局的历史形成及其话语霸权。伴随着资本主义大工业的发展，人类进入了马克思所讲的“世界历史”阶段。西方以其“实力”将其地域性强势文化等同于世界文明或人类文明，进而将自身特殊文明抬升为所谓的人类“普世”文明，进而塑造了“东方从属于西方”的历史格局，主导构建了近现代全球知识体系与学术标准，形成了根深蒂固的“西方中心论”的知识叙事格局。在此格局下，西方知识体系主导全球学科秩序、学术秩序，并借“学术中立”“价值普世”等包装不断强化自身的话语霸权，致使非西方国家学科建设易陷入照搬“西方框架”的困境，学术研究易依附西方范式而丧失原创活力，话语表达也易套用西方概念，在知识生产和理论阐释中处于被动。

建构中国自主知识体系面临的难题。中华文明具有突出的连续性、创新性、统一性、包容性等，形成了自主且强大的中国传统知识体系。近代以来，中国的知识体系经历了从“依附西方”到“自主建构”的百年突围与重建。时至今日，中国知识体系在国际学术场与舆论场中，仍面临话语被“过滤”、概念被误读、理论被边缘、体系被肢解的问题。一些领域仍存在“照搬西方”与“闭门造车”两种极端倾向。前者，唯西方马首是瞻，持“言必称希腊”的学徒心态，失去了独立性、自主性；后者，对西方理论、概念“简单否定”，导致固步自封、闭门造车。这两种倾向都阻碍了中国自主知识体系的生成发展与科学建构。此外，基础理论、前沿问题、交叉学科等领域仍存在宣传性阐释强、学理性建构弱与集成性成果多、原创性成果少等问题，离构建“全方位、全领域、全要素”的哲学社会科学体系这一目标，仍有较大差距。

建构中国自主知识体系是推进中华文化繁荣兴盛、建设文化强国的内在要求。纵观人类文明发展史，大国崛起必然伴随思想觉醒、理论创新和知识体系成熟，一个民族的复兴必然依托文化传承、学术繁荣和知识自主。中华民族要实现伟大复兴，必须在实现经济、科技、军事等硬实力强盛的同时，实现思想、学术和知识的自立。建构中国自主的知识体系，是为超越“西方中心论”进而巩固中华民族的文化主体性而提出的一个重大命题。建构中国自主知识体系，能为推动文化繁荣和文化强国建设提供坚实的学理支撑与思想根基。建构中国自主知识体系，摆脱思想和精神上的“学徒状态”，不仅关乎巩固中华民族的文化主体性，更关乎中国能否作为

一个自主的文明体走出“东方从属于西方”的历史格局。

立足中国式现代化建构中国自主的知识体系

实践是理论之源。中国式现代化既是当代中国最宏阔、最深刻、最具原创性的伟大社会实践，也是建构中国自主知识体系最丰厚、最鲜活、最根本的动力源泉。只有立足中国式现代化，中国知识体系建构才具有自主性。立足中国式现代化建构中国自主知识体系，关键在于实践性、创新性、自主性、开放性和道义性五个方面，揭示中国式现代化对建构中国自主知识体系的根本支撑及其对人类实现现代化的原创性贡献。

以中国式现代化的生动实践彰显中国自主知识体系的现实感。知识首要的前提是求真，必须是面对真问题而形成的真命题。问题就是矛盾，是事物发展的动力所在。中国式现代化的推进过程，实际上就是在实践中不断发现问题、分析问题、解决问题，进而推动知识创新和理论生成的过程。建构中国自主知识体系必须立足中国式现代化伟大实践，敏锐把握现实问题，并从解决现实问题的经验、方法中提炼标识性概念、概括规律性认识、形成主体性理论。中国自主知识体系只有在解释中国实践、指导中国实践发展中不断经受检验，才能真正立得住、讲得通、用得上。可以说，中国式现代化的问题导向、实践导向和目标导向，能够赋予中国自主知识体系建构以鲜明的现实关怀和实践品格。

以中国式现代化的守正创新彰显自主知识体系的创新性。知识还应当创新，不断更新。自主和创新是相互成就的。中国式现代化具有鲜明的创新性品格，它既始终坚持马克思主义基本原理不动摇、坚持党的全面领导不动摇、坚持中国特色社会主义不动摇，又根据中国发展的具体国情和时代条件不断推进道路、理论、制度和文化创新。中国式现代化革故鼎新、推陈出新、实践创新，是带有原创性的实践成果和理论成果，为建构中国自主知识体系提供了思想、理念和方法。建构中国自主知识体系，必须坚持守正创新精神，从中国式现代化的创新发展实践中总结经验、凝练规律性认识，增强中国自主知识体系建构的时代感和创新性。

以中国式现代化的自力更生彰显中国自主知识体系的自主性。知识还应当自立，体现自主性。中国式现代化坚持独立自主、自力更生，是内生

自主型现代化。这种独立自主、自力更生的精神品质，同样是建构中国自主知识体系所需要的。建构自主知识体系，绝非简单移植西方知识框架、依附外来理论成果，而是要秉持立足中国的主体自觉，深入挖掘中国实践中的独特性经验和规律性认识，将中国发展实践中形成的有效路径、成功方法、规律认识提升为系统的中国理论，在此基础上形成具有中国特色、中国风格、中国气派的自主知识体系，真正实现中国知识体系的自主建构、自主发展、自主完善，打破知识领域的路径依赖，彰显中国知识体系的主体性、独立性和自立性。

以中国式现代化的开放包容彰显中国自主知识体系的开放性。知识还应当开放，具有一定的普遍性和包容性。中国式现代化秉持开放包容理念，既不封闭保守、固步自封，也不盲目崇外、全盘西化，它立足中国、放眼世界、面向未来，始终在坚守自身立场的基础上，实现传承与借鉴的有机统一。开放包容是中国知识体系自主自信的鲜明标识，也为中国自主知识体系建构注入不竭动力。建构中国自主知识体系，既要不忘本来、礼敬传统，深挖中华优秀传统文化的思想精华，赋予知识体系深厚历史底蕴；也要吸收外来、面向未来，理性借鉴吸收人类一切优秀文明成果，推动其与中国实践、中华文脉深度融合。既不能妄自菲薄，也不能狂妄自大，要摒弃狭隘封闭思维，打破文明和知识壁垒，以融通中外、贯通古今的宽广视野、长远视野，铸就兼具历史底蕴、时代气息与世界视野的中国自主知识体系，彰显其包容性与生命力。

以中国式现代化的天下胸怀彰显中国自主知识体系的道义性。知识还应当向善，具有道义性。中国式现代化胸怀天下、立己达人，将自身发展与世界福祉紧密相连，致力于让中国式现代化成果惠及各国人民，承载着为中国人民谋幸福、为中华民族谋复兴、为人类谋进步、为世界谋大同、为中国共产党谋强大、为马克思主义谋发展的道义追求，彰显出鲜明的价值优势。建构中国自主知识体系，需彰显这份天下情怀、文明境界和道义担当，将中国发展经验与价值理念转化为可传播的知识表达，既解释中国成功的密码，也向世界诠释中国为什么“好”、中国发展为什么对人类是一种“善”的道理学理哲理。当中国自主知识体系秉持求真务实向善尚美的价值取向，始终站在历史前进的正确方向与人类道义的制高点上，中国自主知识体系的建构过程，本身就会成为推动人类文明发展进步的重要历程。

〔作者系中央党校（国家行政学院）马克思主义学院一级教授、郑州大学马克思主义学院教授〕

为什么要重视冷门绝学

□ 杜运辉

（二）

开始，中华文明就既符合人类文明演变的普遍规律，又有着不同于西方社会的独特路径。

习近平总书记指出，要加强中华民族共同历史、中华民族多元一体格局的研究。考古学、古文字（包括少数民族语言文字）和出土文献、商周以降的水利工程和交通体系、先秦以来的国家治理史及敦煌学、吐鲁番学、藏学、西夏学、蒙古学、少数民族史等研究，展现中华文明的多元一体，日益清晰地证实早期“古国”的“相互作用圈”形成“最初的中国”，奠定统一多民族中国的历史雏形；各民族共同开拓了我国的辽阔疆域、共同发展了先进的农业手工业商业和全国性交通设施、共同创造了丰厚的治国理政经验和政治制度成果、共同升华了深厚的家国情怀和大一统理想，各民族交往交流交融形成多元一体的中华民族共同体。冷门绝学研究表明，中华文明是追求天人和谐、人际和谐的创新型文明，这是其在很长的历史时期内作为最繁荣最强大的文明体屹立于世的重要原因。

中华文明是世界上唯一绵延不断且以国家形态发展至今的伟大文明，但几千年来自然演化、社会变动等导致部分物质遗存（古迹、古建筑、文物等）、文献遗存和非物质文化遗产损毁、失传、断层，急需保护修复、系统整理和活态传承。通过多学科融合和人工智能、大数据、遥感、古

DNA、高精度测年、数字建模等高科技赋能，冷门绝学在甲骨文智能识别级合和大数据建设、地下考古和遗址布局、历史地理信息系统、出土文献智能化整理、文物数字修复与VR/AR等领域都有重大进展，推进了中华文明的遗产保护。结合AI等高科技，冷门绝学能够有效转化和传播最新研究成果，掌握数字时代的文化数据安全和数字遗产主权。

（三）

冷门绝学从中国历史实际出发捍卫中华文明起源、中华文明的突出特性、中华民族的文化主体性等话语权，反对历史虚无主义和文化虚无主义，提升中华文明话语权。它揭示了西方学界“民族国家”“帝国”“国族”“内亚”“斯坦”“远东”等概念背后的话语陷阱，反对所谓中国历史“停滞论”“超稳定结构论”和“内亚史观”“新清史观”“费米亚学说”“征服王朝论”等西方话语对中华文明史的歪曲和解构，牢牢把握科学阐释中华文明史的主导权和主动权。

维护国家文化安全的关键是建构中国自主的知识体系，中华文明史和中国式现代化实践是创立具有中国特色、中国风格、中国气派的标识性概念、原创性理论的深厚源泉。冷门绝学不仅是当代中国自主知识体系的重要组成部分，而且还为中国特色哲学

社会科学提供可溯源、可转化的中华优秀传统文化资源，为中国自主知识体系的整体性构建提供源头性、基础性、综合性的学术支撑。它揭示中华文明独立起源、赓续绵延的完整脉络和交流交融、多元一体、综合创新的鲜明特征，实证从农耕文明到数字文明的经济变迁与国家形态、治理体系的历史演变，呈现“究天人之际，通古今之变”的文化观念流转历程，证明多样性统一的中国特色社会主义是中华文明的发展方向。

十年来，冷门绝学研究发生根本转变，涌现出一大批标志性成果。琉球学、历史医学地理学、遗产环境学等应运而生，吐鲁番学等成为国际显学。近代以来“纸上之材料”和“地下之新材料”互证的“二重证据法”获得新科技和多学科系统集成的巨大助力，日益呈现出钱学森倡导的“大成智慧学”特色。今天，我们要继续学习领悟习近平总书记关于冷门绝学研究的重要论述，继续巩固冷门绝学的基础地位和战略地位，紧密围绕国家重大需求开拓中华文脉和世界文脉研究新领域，促进冷门绝学与文化遗产保护传承研究、区域国别学、中华民族共同体学等领域的分工协同，优化资金支持机制及分类评价、同行评议、政府评价、社会评价等相结合的成果评价机制，探索现代学科体制和传统师徒传承相结合的人才培养机制，从而更充分地彰显古代中国、现代中国、未来中国赓续绵延的坚强韧性。

〔作者系河北师范大学马克思主义学院学术院长、中华文化研究院院长〕

