



加快推进新时代网络文艺人才培养

□ 郝 戎



大学书记校长论坛

学科体系 • 学术体系 • 话语体系

当《黑神话：悟空》将孙悟空的经典形象带到国际游戏市场，实机演示视频受到世界众多平台的推广，当中国网络文学海外用户突破1.5亿人，当短视频平台上草根创作者掀起全民创作浪潮，一个不容忽视的事实正浮出水面：网络文艺正在重构全球文化版图。我们看到，网络文艺形态已经深度渗透于大众日常生活，数字化技术与体验模式的变革，正以前所未有的力度推动文艺形态的深度交融。在此进程中，网文作家、自媒体创作者、网络歌手、竖屏演员等新兴文艺群体迅速崛起，成为新时代文艺创作不容忽视的“草根力量”，使得文艺创作从少数人从事走向全民共创。网络有着无限活力，但由于科技的快速迭代使创作工具愈加丰富，创作路径更加多元化，创作门槛降低导致网络创作大量涌现，同时造成产品质量良莠不齐，网络文艺的发展速度已经远远超过了人才培养的速度。在信息化浪潮下，培养具有正确价值导向、国际视野、数字思维和创新能力的网络文艺人才，已成为关乎国家文化战略安全的关键命题。

流量传播应承载文化价值

网络以惊人的速度制造着流量奇迹，文艺在很多方面已经改变了文化生产的底层逻辑。传统文艺创作在一定程度上遵循“生活体验——个体创作——大众传播”的模式，而数字技术解构了这一流程。掌握了流量密码，普通人可以凭借话语、人设、直播、运营成为网红，有人以“生活美学”直播带货，有人靠“艺术鉴赏”兜售课程，有人用“小众艺术”吸睛打卡，有人成为网红后打着文艺的包装和宣传文书，最终实现流量变现。AI创作可以模仿生产李白的诗风，写作神器能够帮人速成爽文，

齐白石、毕加索、宫崎骏的绘画风格一键生成，人工智能可以把演员的脸换成任何一张能赚钱的面孔。然而，这些“作品”严格意义上讲不能称之为艺术，更无法代表新时代网络文艺创作的水平。因为缺少创作者灵性、感悟和个性化表达，不承载美德、包容、梦想、探索、智慧、大爱等文化价值的作品，流量再高也无法抵达读者和观众的心灵。

完善数字人文教育体系

工具无法替代思想的温度，技术的提高不能取代人文精神的浸润。“技术让人人都能当创作者，流量能直接换钱”这种思想滋生了急功近利的创作倾向，部分人用低俗的内容博眼球，靠套路化叙事赚点击，甚至有些人认为以此找到了“话语权”，将文艺创作异化为数据驱动的牟利游戏。劣币驱逐良币，大量同质化、低质化“作品”充斥网络空间，背离了文艺创作本应追求的精神价值与审美品格。

人才储备的厚度直接决定一个国家在未来数字文明中的话语权。站在数字文明的门槛前，网络文艺人才培养早已超越单纯的教育命题，演变为关乎国家文化竞争力的战略抉择。唯有构建前瞻性的人才培养体系，才能在这场文明形态的升级战中掌握主动权。因此，在网络文艺人才培养体系上，高校和学界、业界应完善相关学科建设，让人文社科类课程适应网络文艺发展步伐，探索构建“数字艺术与传统文化”“网络文化与人文精神”等融合课程，对网络文艺独特的创作规律、传播特点、评论特质进行深入研究，使学生在掌握专业知识的同时，具备深厚的人文素养和社会责任感。政策导向上兼容并蓄，不能制造甚至激化传统的“经典化”审美标准与网络的“原生性”价值取向的对立。高校艺术教育要强化数字意识，增加数字实践教学环节，为学生提供将传统人文精神与当代技术相结合的实践平台，推动理论体系与创作实践的有机衔接。同时完善面向未来的网络文艺创作课程设置，规范网络创作价值

导向，与有关部门一同为学生提供创作和交流的平台，鼓励学生将传统人文元素与现代技术相结合，进行创新实践。

高校艺术教育应立足于网络文艺实践需求

数字平台使人与人的联系更紧密，不管相隔多远也能在网上随时互动，每个人的想法也更容易向受众表达。但是伦理哲学与人工智能的关系，不能本末倒置。为了恶搞滥用AI换脸、为了引流编造奇葩剧情、为了带货精心虚构生活记录、为了博眼球迎合低级趣味，炒作争议话题、蹭社会热点，种种乱象侵蚀着网络文艺生态的健康根基。数字文明的建设离不开伦理准则和行为规范，优秀的网络文艺人才更要在数字世界中遵循正确的价值观和道德标准，向大众奉献有思想、有温度、有情怀、有力量的艺术作品。运营平台应完善行业规范，不以单纯的资本逻辑为主导，自觉抵制流量至上主义、低俗内容，激励优质创作，推动行业自律。

传统文艺创作，“万里江山笔下生”仅需要简单工具，一管笔、半卷纸就可直抒胸臆。网络文艺具有特殊性，需要广泛运用各种数字化工具，视频拍摄、音乐效果、动作捕捉、3D建模……这些工作不仅要求创作者熟练运用各种技术工具，更要日复一日持续更新自己的知识系统。面对复合型人才需求，戏剧学院不能再只专注舞台表演，美术学院不能再固守架上绘画，文学院不能仍旧延续纸质文学传统，这种学科壁垒与网络文艺所需的跨媒体叙事能力严重脱节。高校艺术教育应立足于网络文艺实践需求，加强网络文艺知识体系和课程体系建设，探索规划网络文艺研究和评论人才的培养路径；更好地落实国家对网络文化人才的激励机制，如组建跨领域网络文艺人才培训班，加大力度扶持青年艺术家，设立与支撑网络文艺相关的教育教学、实践项目，并鼓励学科交叉、网络文艺群体到职业院校兼职任教，引导创作者从借鉴优秀作品经验入手，通

过产学研协同培养既深谙创作规律又掌握前沿技术的复合型人才，为网络文艺高质量发展注入源头活水。

在政策方面，可设置契合网络文艺发展的评价标准和奖项，激发网络文艺人才的创作热情；加快推动落实网络文艺人才的职称评定政策和具体办法，拓展网络文艺人才的上升通道和优质作品推荐展示空间；提高网络文艺工作者待遇，使其能安心创作；同时警惕资本操控，防止真正优质内容可能被诸如流量等经济利益所淹没。

以科技激发艺术创新思维

土味文化、霸道总裁、碎片化叙事、鬼畜视频可能会暂时博人眼球，但不会成为文化主流。套路抄袭、形式堆砌、迎合低级趣味，都不能对艺术创新起到推动作用。创作者在创作观念和表现形式、题材内容等方面进行探索 and 突破的同时，更要具备国际视野，思考如何通过作品更好地反映当代中国的时代精神和人类共通的情感体验。艺术创作要守正，守正不意味着守旧，要善于利用科技为艺术赋能，实现中国文化与时代技术同光；艺术要创新，创新不意味着异化，要在科学技术的吸纳中继承艺术固有的本质，实现美学发展与社会进步同频。在艺术与科技、虚拟与现实的交界处，网络文艺人才既要善用新兴技术传承中国文化基因，更需以技术赋能中华美学创新表达，为中国艺术注入鲜活的哲思与时代内涵。

新时代网络文艺人才培养，可以搭建数字人文教育、平台技术素养、艺术创新思维相贯通的架构，同时建立跨界学、业界、政策界的交叉融合、协同创新机制，在动态平衡中探索网络文艺人才培养的新范式。艺术是世界语言，可以联通人类情感，科技是时代引擎，能够重构文明维度。深信我们的网络文艺人才，一定会凭艺术之光照路，借科技之力开疆，成为人类未知疆域的探路者。

(作者系中央戏剧学院院长)

『好学校要看大师，不光是看大楼』

□ 任羽中

今年全国两会期间，习近平总书记深刻指出，“好学校要看大师，不光是看大楼。还是要提高质量，内涵式发展，解决好现存的问题。”习近平总书记的重要论述，蕴含着丰富的哲理，对教育强国建设具有很强的针对性、指导性。

大楼、大师往往和大学联系在一起。基础教育也可以有大楼和大师，但在教育强国建设中，高等教育要发挥龙头作用，所以这个语境中的“好学校”，应该主要是指“好大学”。“大楼”是大学办学的物质条件，大学的规模往往是比较大的，京师大学堂的管学大臣张百熙提出，“大学堂理应法制详尽，规模宏远”，在《奏筹办京师大学堂情形疏》中，他给朝廷提出的建议，主要就是广购图书仪器、增建校舍、浙拓规模、宽筹经费，因为没有这些条件，一所大学是办不起来的；“大师”则是大学最优秀的那部分师资，是科学帅才，是各个学科领域的引领者，更是德才兼备的“大先生”，是被社会尊重的楷模、世人效法的榜样，大师代表着大学所能达到的学术高度、思想高度、精神高度，也代表着教师队伍的素质，这直接决定着大学的办学能力和水平。

关于二者的关系，最著名的论断，是梅贻琦在就职清华大学校长的讲演中所提出的，“所谓大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也”。这说明真正决定办学质量的，归根到底是大师。正是因为有“国学院四大导师”、“两弹一星”元勋等大师，清华才成为其清华。

在建设教育强国的新征程上，习近平总书记再谈这对关系，是具有深意的。习近平总书记在北大大师生座谈会上的讲话中指出，走内涵式发展道路是我国高等教育发展的必由之路。今天我们要建设中国特色、世界一流大学，关键是提升质量、内涵式发展，而内涵式发展的一个关键点，就是把握和处理好“大楼”与“大师”的辩证关系，把主要精力和资源集中到“大师”上来。

马克思从政治经济学的角度指出，“如果生产场所扩大了，就是在外延上扩大；如果生产资料效率提高了，就是在内涵上扩大”。研究高等教育的时候，这个方法同样适用。大学规模的扩大只是一种外延式发展，并不必然导致内涵的丰富，关键是不看，高等教育“生产资料”使用效率是不是提高了。也可以再直观一点，要判断一所大学的发展状况如何，我们可以从经费支出结构上看：如果花钱的大头，还是基建项目，还是在“跑马圈地”“摊大饼”，那就谈不上是内涵式发展；如果把主要的经费都花在人才身上，那这个学校应该说已经到了比较好的一个发展阶段。大学的资源一定要集中在教学科研核心使命上，宝贵的经费、土地和师生的精力，都得用在刀刃上。大学的管理者要为“大师”服务，而不是为“大楼”服务。

从教育大国到教育强国，是一个系统性跃升和质变的过程，发展的过程也就是解决问题的过程。对中国的

高等教育而言，现在最核心、最关键的问题，还是能不能培养出大师、能不能汇聚起大师的问题。当前，世界创新版图正发生深刻变化，国际科技博弈和人才竞争越发激烈，强国建设迫切需要大学培养和汇聚一大批优秀人才，必须加快教育综合改革，解决好当前制约高层次人才自主培养和发展中面临的一系列问题。

习近平总书记指出，“我国拥有世界上规模最大的高等教育体系，有各项事业发展的广阔舞台，完全能够源源不断培养造就大批优秀人才，完全能够培养出大师。我们要有这样的决心、这样的自信！”今天，大学要传承、担当起“囊括大典、网罗众家”的使命和责任，系统性谋划好人才工作，着力破解各方面难点堵点，汇聚大师、用好大师，还要让大师培养大师，为中国大学的殿堂楼宇筑牢灵魂之基。

(作者系北京大学副校长)



“教育”论坛

辜鸿铭曾言，孔子传授的全部哲学与道德体系，一言以蔽之即“君子之道”。造就君子，可谓以儒学为主干的中华优秀传统文化的核心追求。古往今来浩如烟海的君子箴言，不仅勾勒出君子立德修身的行动指南，而且蕴藏着君子思考探融的智慧密码。解码君子之道的精微要义，挖掘君子之道的普遍价值，不仅能还原传统君子人格的精神图景，还能为现代君子人格的培育提供深刻启迪，为化解人类共同面临的现代性困境贡献东方智慧。

君子不器：校正“工具理性”的标尺

近年来有个流行语叫“工具人”，指一个人在工作、家庭、情感等场景中被当作工具一样对待。这个通常带有调侃或自嘲意味的词语，深刻折射出现代人普遍面临的“工具化”困境。这不由得让人想起两千多年前孔子振聋发聩的教诲——“君子不器”。古今困境或不可同日而语，但拒绝“工具化”的呐喊却跨越时空同声相应。

何为“器”？《易传》说“形乃谓之器”，即“器”是具备形状和规制的事物；《说文解字》释“器”为“皿”，即“器”不仅有形有制而且有用，泛指各种用具。“器”因有形而生用，形制不同用处各异。孔子借“器”喻人，意在告诫不要像“器”那样局限于特定形制和用处，这对于专



攻“一才一艺”者不啻醍醐灌顶。不仅儒家，道家老子也有类似观点，帛书本《老子》“大器免成”即有“不器”之义。

然而，何以“不器”？《易传》说“形而上者谓之道，形而下者谓之器”；《庄子》“庖丁解牛”典故中庖丁解释自己的高超技术时说，“臣之所好者道也，进乎技矣”，这都指出“器”上有“道”。要想实现“不器”，唯有超越“器”而进至更高层次的“道”。君子之道关键在何？孔子说“古之学者为己，今之学者为人”，荀子说“君子之学也，以美其身；小人之学也，以为禽犊”。真正的君子，首先聚焦自身人格的锻造和德性、才能的修炼，不会为虚名浮利和外界看法丧失自己。

在现代化高速发展的当下，“君子不器”的现实意义正在不断凸显。“工具理性”的过度膨胀带来过分的功利算计，并引发了个体的焦虑冷漠。对此，“君子不器”无疑有校准之效。真正的君子始终坚守人格的独立与完整，保持生命的开放与流动，自强不息、厚德载物，拒绝被“工具化”或

君子之道的要义

□ 张 恒

“物化”，不断朝向人格健全、全面发展的“全人”目标而努力。

君子中庸：化解“极端思维”的艺术

据《论语》记载，子贡曾问孔子，子张与子夏谁更优秀。孔子说，子张常胜人许多，子夏则常常不足。子贡以为孔子的意思是子张更胜一筹，没想到孔子却说“过犹不及”。后来孔子的孙子子思对其“中庸”思想大加发挥，其《中庸》一书反复强调，“君子中庸，小人反中庸”“君子依乎中庸”，君子“极高明而道中庸”。后经历代阐释生发，中庸遂成君子人格的重要思维。

何为中庸思维？凡事推到极致，都有两个极端，如大小，如厚薄；中庸就是执其两端而量度，然后取其适中而用之，此即常说的“执两用中”；中庸思维也就是不偏不倚、无过无不及的适度思维。适度思维有深刻的人类学渊源，即来自先民在生活实践中

不断积淀起来的秩序感、分寸感和美感。

中庸思维强调君子适度，“质胜文则野，文胜质则史。文质彬彬，然后君子”便是典型的例子，只有文采与质朴彬彬适配，方成君子。同时，中庸思维还强调适度的动态性，如《中庸》说“君子之中庸也，君子而时中”，“中”并非一成不变，而是随时而变，故君子须时时戒慎恐惧，随机把握“中道”。此外，中庸思维还内蕴反思性要求。中庸绝非简单的折中调和，更非无原则的妥协，为避免这些异化，君子须秉持反思性思维，通过持续学习，始终对言谈举止、心念动机乃至天理本性保持反思和批判意识，以实现“时中”。

中庸作为君子人格的重要思维，在历史上参与塑造了中华民族守中致和、守正笃实的民族品格，在今天的数智时代仍然深具启迪意义。当今，数智科技在大幅提升生产生活效率的同时，也造成了“信息茧房”，带来了“回音壁效应”，人类的认知偏见被不断制造并反复强化，极端思维普遍蔓

延。以适度、节制、包容、中和为特点的君子中庸思维，无疑是化解极端思维于未形的一剂良方。

民胞物与：连接“个体孤岛”的胸怀

真正的君子，不仅完整地坚守自己，适度地反思世界，还对自己在世界中的位置、自己与世界的关系有深刻体认。从庄子“天地与我并生，而万物与我为一”到《淮南子》“天地宇宙，一人之身”，从嵇康“万物为一”、阮籍“万物一体”到张载“天人合一”“民胞物与”等，古人始终将天地万物看作是一个活泼的生命体。这种整体共生思维长久而深刻地影响着中国人看待世界的眼光，刻写进君子人格的基因之中。

在整体共生思维下，君子深切感知宇宙天地的生命活力乃是来自内部的多元与有机，“物之不齐，物之情也”，参差多态才是幸福的源头。故而，一方面，君子尊重个体差异，“己

所不欲，勿施于人”，以“和而不同”的姿态观照世界；另一方面，君子更为深切地感知他人的诉求，“己欲立而立人，己欲达而达人”，乐于“成人之美”。

从更高的境界来看，君子不仅成就他人，而且引领他人、引领时代。孔子说“君子之德风，小人之德草。草上之风，必偃”，君子像风吹草地一样展示德行，影响草木生长的方向。从孔子“天生德于予，桓魋其如予何”的豪言到范仲淹“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”的浩叹，从张载“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”的宏愿到顾炎武“天下兴亡，匹夫有责”的呐喊，君子之道始终激荡着引领天下、舍我其谁的精神力量。

在全球化深度发展的今天，世界时空距离的拉近在推动文明交流互鉴、共同发展的同时，也带来了矛盾与冲突，人类的命运从未像今天这般息息相关，诚如鲁迅所言，“无穷的远方，无数的人们，都和我有关”。面对人类的共同困境，需要站在“民胞物与”的天地境界加以检视，需要从人类共同价值追求的视角予以化解，这是中华君子之道向人类提供的智慧资源。



我看君子文化