责任编辑:蒋一兵 E-mail:jiangyb@ccps.gov.cn

社会发展与人权问题

□贾高建

在探讨一定阶段上的社会发展与人的发展的关系时，有一个相关问题应该涉及，这就是广为关注的人权问题。所谓人权，就其一般含义而言，就是人作为人所应该享有的权利。人权问题与人的发展问题有着密切联系，尤其是在现代社会发展的阶段上，要保证人的发展得到实现，就必须正确认识和解决人权问题。

众所周知，人权观念最先是由近代西方资产阶级思想家所提出来的，其理论依据主要是自然权利论或天赋权利论。按照这种理论，自然权利是自然和人的本性赋予人类的，是人生来就有的。荷兰思想家格劳秀斯创立了近代自然法理论和社会契约论，并由此论证了人的自然权利的神圣性；以后斯宾诺莎、霍布斯、洛克、卢梭、狄德罗等人从各自的角度进一步阐发了这一人权理论。1776年的美国《独立宣言》被马克思称为人类“第一个人权宣言”，它综合了这一时期的思想成果，对天赋人权的主张做了集中的表达：“我们认为这些真理是不言而喻的；人人生而平等，他们都从他们的‘造物主’那边被赋予了某些不可转让的权利，其中包括生命权、自由权和追求幸福的权利。……”随后，1789年的法国《人权和公民权宣言》成为人权思想史上的又一个经典文献，它宣告：“组成国民议会的法国人民的代表们，认为不知人权、忽视人权或蔑视人权是公众不幸的政府腐败的唯一原因，所以决定把自然的、不可剥夺的和神圣的人权阐明于庄严的宣言之中……。”它进而指出，“在权利方面，人们生来是而且始终是自由平等的”，“任何政治结合的目的都在于保存人的自然的和不可动摇的权利。这些权利就是自由、财产、安全和反抗压迫。”近代资产阶级的这种人权观念和主张，在历史上曾具有重要的革命意义，它对于推翻当时的封建专制和神学统治，建立资本主义的制度体系，实现人的政治解放，都曾起过十分积极的作用。但是，这种人权观又是有着重大的历史局限的，马克思和恩格斯曾对它的局限性进行过深刻的批判，并进而提出了马克思主义的科学的人权观。

按照马克思主义的观点，人权观念的产生无疑是一个重大的进步，但将人权看作是“天赋权利”或“自然权利”却是错误的。正像人的发展受到社会发展的制约一样，人权问题也应从现实的社会条件及其历史发展去说明。马克思曾明确指出；“人权不是天赋的，而是历史地产生的。”恩格斯则在《反杜林论》里对此作过详细的论证，他指出，近代的人权观念只是伴随着资本主义经济关系产生和发展的过程才逐步形成的。资本主义经济关系“要求自由和平等权利”，而“一旦社会的经济进步，把摆脱封建桎梏和通过消除封建不平等来确立权利平等的要求提到日程上来，这种要求就必定迅速地扩大其范围。……由于人们不再生活在像罗马帝国那样的世界帝国中，而是生活在那些相互平等地交往并且处在差不多相同的资产阶级发展阶段的独立国家所组成的体系中，所以这种要求很自然地获得了普遍的、超出个别国家范围的性质，而自由和平等也很自然地被宣布为人权。”在资本主义之前的社会发展阶段，人的权利方面的发展还处在较低的水平上，各种阶级特权和等级特权以公开的、为社会所正式确认的形式普遍存在，各个阶级、等级之间的不平等和对立成为人们习以为常的事情，这时根本不可能有基于一切人的平等的人权，也不会有这种观念产生。如恩格斯所指出的：“在希腊人和罗马人那里，人们的不平等的作用比任何平等要大的多。如果认为希腊人和野蛮人、自由人和奴隶、公民和被保护民、罗马的公民和罗马的臣民（该词是在广义上使用的），都可以要求平等的政治地位，那末这在古代人看来必定是发了疯。”当然，我们尽可以用人权观念去评价这些阶段的发展，指出这些阶段的局限，但这并不等于可以超历史地为这些阶段的人们提出人权要求。

人权不仅是历史地产生的，而且其具体内容也应做历史的分析。它作为人所应该享有的权利，所谓“应该”是怎样的，哪些权利属于“应该”，在不同的社会发展阶段上应有不同的标准，这个标准是由一定阶段上社会发展的具体条件客观地、历史地决定的。所以，人权不是抽象的，而是具体的；不能简单地将资本主义社会产生的人权观念当作是普遍的、绝对的教义。资产阶级对人权所做的具体规定，都是以资本主义社会的现实存在为依据的，它无非是“以人权的形式承认和批准现代资产阶级社会”，“被宣布为主要人权之一的是资产阶级的所有权”。由于资本主义私有制和阶级对立的存在，资本主义社会是难以在实际上实现真正的平等，而是不同程度地以形式上的平等掩盖了事实上的不平等。也正是在这个意义上，马克思尖锐地指出，“人权本身就是特权，而私有制就是垄断。”在马克思和恩格斯看来，人权只有在未来的社会主义和共产主义社会中才能真正广泛地得到实现，因为社会主义和共产主义社会最终要消灭私有制，消灭阶级对立，从而为人权的进一步实现创造出必要的社会条件。

当然，在这里，又要注意不能把社会主义社会的人权与资本主义社会的人权绝对地对立起来，把它们看作是非此即彼、互不相容的东西。资本主义的人权一方面不可避免地具有这一阶段的历史局限，但是另一方面又包含着属于人类文明成果的积极内容，绝不能只看到它的阶级性而采取简单否定的态度。社会主义社会应该在充分吸收和借鉴资本主义社会在人权方面的已有成果的基础上，将人权的发展推进到新的水平；一切离开这一基础而侈谈“更高的人权”的做法，都是错误的和荒谬的。特别是对于在经济落后的基础上建立起来的社会主义社会来说，人权发展的起点本来就同整个社会发展的起点一样相对较低，所以对资本主义社会的人权发展成果进行吸收和借鉴的必要性就更为迫切。

既然人权的具体内容要受到社会发展的一定阶段的具体条件的制约，那末随着一定阶段上社会发展进程的展开，人权的具体内容也应随之进行相应的调整和改变。从实际进程看，无论资本主义社会还是社会主义社会，其有关人权的具体认识和规定都在不断地发生新的变化。而二战以后发展起来的国际人权体系，则是人权在国际范围内得到广泛发展的重要体现；本着《世界人权宣言》和《联合国人权公约》等国际人权文件的精神，世界各国之间在人权问题上的共识日益增多，国际合作不断加强。当然，分歧和争议仍然存在，特别是处于不同发展阶段和不同社会形态的国家之间，在人权问题上的观点往往有很大的不同；强权政治和霸权主义践踏国际人权准则的事情也时有发生。但是应该相信，随着建立国际政治经济新秩序的努力不断加强，随着各个国家的社会发展水平不断提高和整个人类社会的不断进步，人权问题必将在世界范围内得到更好的解决，并最终为现代社会中的人的发展提供更为有力的权利保障。



■教育研究

从“教育”到“学习”的转变

□蓝建

教育是人类社会得以延续和发展的永恒主题。随着社会的进步和发展，教育和学习在社会中的作用越来越重要。20世纪下半期以来，由于技术和社会的变化速度加快和日益剧烈，对人们适应社会的要求越来越高，因此人的终生学习成为必然。

变化的世界

1950年代以来，由于第三次与第四次技术革命的推动，世界科技、经济与社会都取得了长足的进步。人类社会发生的巨大变化，其速度之快和范围之广，都前所未有。这些巨大变化，对教育产生了无比重要的影响。其中对教育影响较大的是：

1、发展观的变化。人们终于认识到：此前，各种经济增长模式所涉及的主要是增加国民生产总值，而不是改善生活条件。人力资源开发，把人看作是参与生产过程的简单因素，即把人视为手段而不是目的。必须以相对于物的人（类）的发展出发。人的发展概念从人的角度出发，分析了与社会有关的所有问题：经济增长、社会公平、资源占有、性别平等、就业、文化价值等。因此它特别重视扩大选择的可能性问题。因此就需要在一个新的范围内对教育加以考虑。在这一范围内，教育不只是许多发展手段中的一种，而且是发展的组成成分之一和主要目的之一。

2、技术革命。20世纪科技革命的成果，包括唱片、广播、电视、录音录像、信息技术、电磁波、电缆和卫星传送电子信号等，它们的意义并不只是纯技术性的，更主要的是经济和社会的意义，它大大改变了传统的教育方式和途径，冲击了传统的教育体系，使多种多样的校外教育形式不断涌现，将教育延伸到更多地方更多的人群。

3、信息世界。在一个信息很丰富的社会里，不再只有学校才掌握事实、知识和信息，个人的知识和能力的发展将在许多场所——在学校、在家里、在社会生活中、在工作中得以实现。21世纪的三种基本技能将不再是读写算，而发展成为建立在读写算基础上、比之更加复杂的——获取和利用信息的能力、与他人有效交流的能力、相互建立有价值的工作关系的能力。

4、两极分化。两极分化不仅是只在富裕国家和贫穷国家之间的分化，更主要的是指在同一国家中富裕与贫穷之间的分化。这种分化不仅指在经济财富方面，还指在获得信息、学习机会、权利和公民自由等方面的差距。对本世纪贡献最大的技术，可能也是、也经常是加大这种分化的工具。

特别是，对于我们这样一个发展中国家来说，其社会发展具有极其复杂的特性（城乡发展的不均衡、社会发展的不协调、现代化的西方社会所形成的示范效应的压力、国际政治经济秩序中不利的地位以及对西方现代化的顶礼膜拜或文化抗拒等），社会问题繁多，单靠精英是解决不了如此复杂的问题的。必须充分发挥群众的创造力，挖掘群众中的创造潜力，将每一个社会问题的解决过程都当作一种学习的过程。即学习的过程也是集思广益、共同探讨、解决问题的过程……从而不仅正规教育，非正规或非正式的都是学习，都具有同等的教育价值。

对于这样一个剧烈变化和急速变化的社会，层出不穷的新技术和新事物，使所有人都需要重新学习，才能适应生产生活和参与社会的需要。从而所有人的终生学习成为必需。

在终生学习的社会里，教育系统成为一系列不同的活动，为各个年龄的人服务，为他们提供学习活动，他们使用不同的学习方法学习不同的内容。而且人们的学习方法和内容随不同的需求而不断发生变化，从而适应快速发展的社会的需要。如果我们把传统的正规教育体系运用于急剧变化时代的大众教育，而知识数量又以前所未有的速度激增时，那么这种教育体系很快就变得过时了。社会上发生的各种各样的矛盾，对于教育都有巨大影响。这个教育体系难以适应日益发展的社会需要。

转变教育观念

从“教育观”转变到“学习观”，其根本是：教育正越出传统教育所规定的界限，在时间上和空间上扩展到整个人的各个方面，将一切社会活动当作学习活动，对生活采取一种学习的取向。即教育不再仅指正规学校、教师传授和书本知识，社会本身成为课程资源。

从学习的视角，我们就必须转变一些传统的看法。诸如：

——学校。教育的概念扩大了，它包括正规教育、非正规教育和非正式教育。学校不再是唯一的教育场所，人们在家庭、工作场所、娱乐场所等都可以学习，人们通过各种媒介也在学习。学习是不论时间和地点的。

——文盲。只有不识字的人，没有没文化的人。通常我们将不识字的人称为“文盲”。但从学习的视角出发，不识字的人可以通过非文字形式进行学习，通过非学校途径学习，他们同样可以获得一定的信息。

——农村教育。农村教育不再是将局外人的观点强加给当地人口，也不是为未来做准备，而是把学习本身作为社会实践不可分割的一部分，是学习者自身加入变革的过程，知识与技能的获得与实践可以是同步获得的；是在人们原有经验的基础上，将当地社区作为学习资源，引导学习者思考和表达自己，参与到学习的设计和实施中来。提倡做中学，在做中感悟和体悟，最终按照当地人的思维方式和生活方式促使社区获得发展。

——成人教育。成人教育不再是为了弥补正规教育的不足，而是为了适应不断变化的的需要，不断学习新东西。因此所有人都需要进行成人教育。为了提高职业能力、为了做个合格的家庭成员、为了有效利用休闲时间、为了预防疾病等都需要接受成人继续教育。所有的部门和单位也都要提供教育服务，为本部门职工和为自己的服务对象提供教育服务。那种在招收新职工时盲目追求高学历，将教育的任务推给专门教育机构，以求在教育上一劳永逸的想法已经脱离时代。

——学习化社会。学习化社会并不能简单地归结为正规教育的进一步普及或延长，或“人人都能上大学”。在学习化社会中，学习的目的、学习的方式、学习的途径、学习的内容及学习的价值都发生了变化。只有从学习的视角，才可能理解和逐步建成学习化社会。用传统的教育视角，单纯强调学校的作用，在当前急速变化的信息和技术世界中，只能加大不同人群在教育上的差距。

——非正规教育。这里有几层含义。首先，它表明，虽然正规学校很好适应了某些重要类型的学习需求，特别是那些学龄儿童和青年的需求，但是不可能满足人口各年龄组整个生命过程中的所有重要的学习需求。其次，若从数量和质量的改进来看，学校是在继续不断地发挥着它们在教育体系中的重大作用。但是，学校和其它各种教育手段和通讯工具比较来说，它所具有的重要性不是正在增加而是正在减少。20世纪科技革命的成果大大改变了传统的教育体系，多种多样的校外教育形式不断涌现。

从“教育”到“学习”的转变是一场深刻的社会变革，它是人类社会发展到现阶段的要求。教育实践已经证明了这一点。我们必须以“学习”的观点看待和分析当前的教育现象和学习问题，才能充分发挥“教育即学习”在当今社会中的作用。

■文化研究

关于文化的定义

□曾小华

关于文化的定义，一直是一个令人头痛的问题，这主要反映在文化定义的众说纷纭及其内容的丰富多彩方面。因此，对于文化研究中的文化定义，进行梳理和分析是非常有必要的。我们不能对由文化定义问题形成的文化定义现象绕道而行。

文化定义现象主要体现在对于文化定义的众多观点上。目前，学术界公认的意见认为，被称为人类学之父的英国人类学家E B·泰勒，是第一个在文化定义上具有重大影响的人。泰勒对文化所下的定义是经典性的，他在《原始文化》“关于文化的科学”一章中说：“文化或文明，就其广泛的民族学意义来讲，是一复合整体，包括知识、信仰、艺术、道德、法律、习俗以及作为一个社会成员的人所习得的其他一切能力和习惯。”显然，这个定义将文化解释为社会发展过程中人类创造物的总称，包括物质技术、社会规范和观念精神。从此，泰勒的文化定义成为文化定义现象的起源，后人对这个定义褒贬不一，同时亦不断地提出新的观点。关于什么是文化？到目前为止竟然已经多达200多种的定义。文化定义本身成为一个有趣的、争论不休的学术现象。

在文化定义现象中还有一种典型的情况，就是各种学科对于文化的不同定义。关于人类学家对文化所作的定义，美国人类学家克莱德·克鲁克洪在《文化与个人》一书中作了一些总结：（1）文化是学而知之的。（2）文化是由构成人类存在的生物学成分、环境科学成分、心理学成分以及历史学成分衍生而来的。（3）文化具有结构。（4）文化分隔为各个方面。（5）文化是动态的。（6）文化是可变的。（7）文化显示出规律性，它可借助科学方法加以分析。（8）文化是个人适应其整个环境的工具，是表达其创造性的手段。他认为：“人类学家对文化的描述可以和地图作个比较。地图显然不是一片具体的块，而是特殊地域的抽象表示。地图如果绘制得精确，人们看了它就不会迷失途径。文化如果得到正确的描述，人们就会认识到存在一种具有特殊性质的生活方式，认识这些性质之间的相互关系。”

社会学家在文化的定义方面与人类学家最为相近，美国社会学家戴维·波普诺在分析文化定义时认为，社会学家与人类学家对文化的共同定义是：文化是人类群体或社会的共享成果，这些共有产物不仅包括价值观、语言、知识，而且包括物质对象。

在不同学科对于文化的定义方面，诸如政治学、经济学、历史学、哲学、语言文学等等，都有许多有益的观点。总的来看，各个学科对文化的定义有共同点，也有不同点。尽管如此，由众多学科对文化的定义所产生的文化定义现象，是一个极好的现象，只有有了许多不同的观点，才会有文化研究的发展。而且，各种不同的观点的存在，有助于相互之间的交融和互补，使人们在理解什么是文化的时候，具有一个更为开阔的视域。

除此以外，在文化定义中，还有一种与此密切相关的现象，就是在对文化进行区别和划分的时候，存在着各种不同的观点。

关于文化的区分，最为常见的说法就是广义文化和狭义文化，也有人把它称为是大文化和小文化。在这一点上，日本著名社会学家富永健一认为：“正如我们将社会区分为广义的社会和狭义的社会那样，有必要将文化也分为广义的文化和狭义的文化。广义的社会是与自然相对应的范畴；同样，广义的文化也是作为与自然相对应的范畴来使用的。在这种情况下，技术、经济、政治、法律、宗教等等都可以认为是属于文化的领域。也就是说，广义的文化与广义的社会的含意是相同的。但另一方面，狭义的文化与狭义的社会却有不同的内容。后者是通过持续的相互关系而形成的社会关系系统；而前者如我们上文中提出的定义那样，是产生于人类行动但又独立于这些的客观存在的符号系统。”

此外，还有一种关于显形文化和隐形文化的划分。这一区分的代表性作者是美国人类学家克莱德·克鲁克洪，他说：“对文化作分析必然既包括显露方面的分析也包括隐含方面的分析。显型文化寓于文字和事实所构成的规律之中，它可以经过耳濡目染的证实直接总结出来。人们只须在自己的观察中看到或揭示其连贯一致的东西。人类学家不会去解释任意的行为。然而，隐型文化却是一种二级抽象。……只有在文化的最为精深微妙的自我意识之处，人类学家才在文化的承载者那里关注隐型文化。隐型文化由纯粹的形式构成，而显型文化既有内容又有结构。”

社会学对于文化的区分还有一种“亚文化”的概念，“当一个社会的某一群体形成一种既包括主文化的某些特征，又包括一些其他群体所不具备的文化要素的生活方式时，这种群体文化被称为亚文化。亚文化可以围绕着职业种类发展而成，如医学或军事部门的亚文化。亚文化还可能是基于种族或民族的差异，如美国黑人亚文化。亚文化还可能是源于地区的差异，如美国南部各州的亚文化；也可能基于原来的国籍，如美籍墨西哥人和美籍意大利人亚文化。”“每一个复杂社会都包括着许多亚文化，社会成员常常是在一个以上的亚文化中发挥作用，反过来说，他们在一生中也会经历许多种亚文化。”

文化哲学把文化结构区分为物质文化、制度文化、精神文化三个层面。物质文化实际是指人在物质生产活动中所创造的全部物质产品，以及创造这些物品的手段、工艺、方法等。制度文化是人们为反映和确定一定的社会关系并对这些关系进行整合和调控而建立的一整套规范体系。精神文化也称为观念文化，以心理、观念、理论形态存在的文化。它包括两个部分，一是存在于人心中的文化心态、文化心理、文化观念、文化思想、文化信念等。二是已经理论化对象化的思想理论体系，即客观化了的思想。

关于文化的区分，还有一种广为流传的“文化模式论”。克鲁克洪在其《文化研究》一文中认为，是克罗伯以同等的眼光看待历史、功能和心理学，划分出三种文化模式：全局性模式、总体性模式、类型性模式。文化的全局性模式指的是“文化特征之间的关系，它具有确定的连贯结构，执行着有效的功能，并且在历史进程中将这种作用持续保留下来。很显然，文化的全局性模式不囿于单一的文化而涉及横贯交错的文化。”文化的类型性模式指的是“一条路数，沿着它在人类事物的几种可能性过程中，选择出或引导出来并紧紧扣住它不放，从而使这种事务得以确定和实现。”“每一种类型都必须预先有所限制，它力主一种方式而排斥其他方式。”现代工业化世界的类型性模式包括机器（它相对手工业操作而言）、信贷，以及大规模生产。文化的总体性模式，其概念类似于社会（或民族、制度等）的精神气质和时代精神。

在较近的文化研究中，对文化的区分出现了高雅文化、精英文化、通俗文化、大众文化、流行文化、产业文化、商业文化等新概念，并且迅速拥有了大量的专家学者和论著。此外，在各个学科领域内都有相应的文化概念，如政治文化、经济文化、企业文化、行政文化、管理文化、法律文化等等。

文化定义现象所反映的，文化对于人类及社会的密切关联度，不仅揭示了文化与人类社会进程的关系，而且还揭示了文化与人类社会整体的联系，这种联系涉及到社会的各个层面和领域。同时，也揭示了文化对于人类每一个人的个人权利、利益、自由、生存状况的关注。

■干部培训

高校政工干部的多维培训

□郝志功

就业岗位和就业方式多样化日趋明显，给高校思想政治工作带来大量新情况、新问题。单层次的培训已不能适应高校政工干部工作的需要，只有采取多维培训，才能做好社会主义市场经济条件下的高校思想政治工作。

思维变革培训，就是培训内容属于创造思维的锻炼。世界的进步依赖于创新，高校政治工作的改进，同样依赖于创新。只有知识和能力、思维限于常规，一生难有突破。思维变革的目的在于教人冲破常规思维的禁锢，进行创造。

一个人的思维方法，并不完全取决于个人因素，它同时代特征、科学发展、民族文化传统有着密切的关系。因此，人的思维方法是随着时代的变化而变化的，时代不同，要求人们的思维方法就不同。

一是培训系统思维方法，就是培养经验思维与理论思维相统一的方法。经验思维具有不可替代的作用，但有局限性，必须把经验思维与理论思维统一起来，在总结经验的基础上全面系统地把握事物发展的历史和现状，掌握其发展规律。在认识事物发展趋势时，要分析事物发展从可能性到现实性的必需的主客观条件，然后根据我们已具备和可能具备的基础，选择将最有利的可能性转变为现实性的方案。在系统思维的基础上进行决策，成功率就有可能比单纯经验思维方法要大得多。

二是培训立体思维的方法。立体思维方法是横向思维和纵向思维相统一的思维方法。横向思维也叫开放性思维，运用横向思维方法，需要具有广泛的信息和广博知识。信息不灵，开放性思维能力就差；纵向思维的特点是抓住一个问题不放，从这个问题的历史和现状，进一步分析它发展的趋势。这就像我们平时说的，追根到底，弄出个水落石出。这种思维方式要求有很强的逻辑分析能力，缺乏历史知识，缺乏未来学、预测学知识的人，思维将受到影响，必须加强这方面修养。客观事物要求我们在思考一个问题时，必须将横向思维和纵向思维统一起来，既注重纵向比较，又了解对象的广泛联系，这样考虑问题就全面了。

三是培训科学思维的方法。这种方法包含着定性思维和定量思维相统一，精确思维和模糊思维相统一，抽象思维与具体思维相统一的思维方法。

现代高校政工干部思维方法中，系统思维、立体思维、科学思维之间是紧密联系的，互相渗透，互相促进，培训高校政工干部掌握这些思维方法，也就应该全面地、融会贯通地来进行，在实践中自觉地掌握和运用这些思维方法，将会极大地提高政治工作水平。