解读以人为本

□韩庆祥

党的十六届三中全会提出的科学发展观和近期中央关于进一步加强人才工作的决定中提出的科学人才观，都提出要坚持以人为本。以人为本，是在对当代社会历史发展过程中人的主体地位和作用日益突出的反映中，在对全面建设小康社会不断推进人的全面发展的奋斗目标日趋突出的理解中，尤其是在对片面追求经济增长的发展观所付出的代价日益突出的反思中，提出的一种发展理念。正是基于这种发展理念，才提出发展应是全面的、协调的和可持续的。

1、以人为本有其理论基础。一是马克思主义的人的存在理论。马克思主义认为，人有三种基本存在形态：人作为人这个类的类存在；人作为群体意义上的社会存在；人具有独立人格和个性的个人存在。二是马克思主义的人的解放与人的全面发展理论。马克思主义认为，人既是手段，又是目的，人总是按照人的尺度来评判历史的；社会历史是人的依赖走向物的依赖再走向自由个性的历史，这样的社会历史就是不断解放人的历史，也不断表现着对人的终极关怀。

2、要理解以人为本，首先必须弄清楚以人为本中的“人”和“本”。根据马克思主义关于人的三种存在形态理论，我们强调以人为本中的“人”，应包括：类存在意义上的人；社会群体意义上的人；具有独立人格和个性的个人；一切中国特色社会主义事业的建设者和劳动者；主要是最广大人民群众。

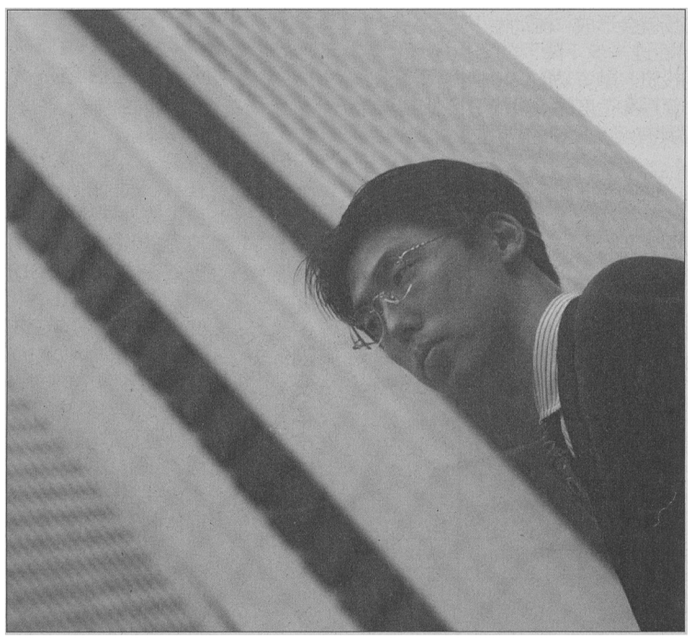
根据马克思主义人的解放和全面发展理论，我们强调以人为本中的“本”，需要放在各种关系中来理解和确定。主要有三层含义：（1）相对于人对人的依赖、人对物的依赖而言，它把人当作主体。在今天我国现实生活中，存在着人的依赖和物的依赖现象。所谓人的依赖，就是人对狭隘的“人情关系”和权力意志的依赖，人丧失其独立人格，成为依附性的人。物的依赖，就是人对金钱、物质财富和交换关系的依赖，人成为物的奴隶，成为只为物而存在的人，见物不见人。这两种人的存在方式阻碍人的健康发展，也对社会发展产生着消极影响。当代中国社会历史发展的必然性要求我们必须进一步突出人的主体地位，强调人的主体性。当然，这里的主体，既是权利的主体，又是责任的主体；（2）相对于人被边缘化而言，它把人看作一切事物的前提、最终本质和根据。在今天我国现实生活中，存在着人被边缘化的倾向，许多人分析、思考和解决问题，缺乏人的意识、人的观念和人的维度。其实，人是一切活动的主体和承担者，又是一切事物的最终根据和本质。当代中国社会历史的发展，内在要求明确把人理解为一切事物的根据和本质；（3）相对于人作为手段而言，它把人作为目的。过去我们往往较多地关注人以外的世界，而对人本身的世界关注不够，人总是为人之外的某种东西而存在着，而不是为自己而存在。当代中国社会历史发展进一步要求关注人的生活世界，关注人本身的生存和发展的命运。这意味着世界、社会和事物也应为人而存在。总之，以人为本在当今我国还没有完全变成现实，所以我们才进一步强调以人为本。

3、根据以上理解，以人为本具有三层基本涵义：（1）它是一种对人在社会历史发展中的主体作用与地位的肯定。它既强调人在社会历史发展中的主体地位和目的地位，又强调人在社会历史发展中的主体作用；（2）它是一种价值取向。即强调尊重人、解放人、依靠人、为了人和塑造人。尊重人，就是尊重人的类价值、社会价值和个性价值，尊重人的独立人格、需求、能力差异、人的平等、创造个性和权利，尊重人性发展的要求。解放人，就是不断冲破一切束缚人的潜能和能力充分发挥的体制、机制。塑造人，是说既要把人塑造成权利的主体，也要把人塑造成责任的主体；（3）它是一种思维方式。就是实践中，要求我们在分析、思考和解决一切问题时，既要坚持并运用历史（符合规律发展的要求）的尺度，也要确立并运用人（或人性化：合乎人性发展的要求）的尺度，要关注人的生活世界，要对人的生存和发展的命运确立起终极关怀，要关注人的共性、人的普遍性、共同人性与人的个性，要树立起人的自主意识并同时承担责任。

4、在当代中国，以人为本主要就是以民为本。对此，我们应有清醒的认识。但也不能把以人为本仅仅理解为就是以民为本。提出以人为本，具有与以民为本不同的特殊意义：第一，以人为本中的“人”不仅仅包括人民，而且还包括人民以外的如下一些意义上的人：类存在意义上的人；社会群体意义上的人；具有独立人格与个性的个人。“人”比“人民”的外延更宽泛，更具有包容性。第二，以人为本，意味着任何个人都应享有作为人的权利，对任何个人的权利都应给予合理的尊重；也意味着对人以外的任何事物都应注入人性化的精神和理念，给予人性化的思考和关怀。以人为本比以民为本的内涵更丰富。第三，以人为本，要求我们应对现实社会中一切违背人性发展的合理要求的不尊重人的现象进行反思和超越，不断推进人的全面发展。以人为本比以民为本更具有超越精神。第四，以人为本，要求关注人们之间作为人的共同性和个性的差异性。因而，以人为本比以民为本更能调动一切人的积极性和创造性，凝聚一切积极力量。

5、以人为本与人本主义的根本区别主要在于对人的不同理解：人本主义主要从人和动物相区别的类的意义上来理解人，更多看到的是人的类存在和类价值，相对多的是强调人的共同性、普遍性而忽视人的社会差异和个性差异；而以人为本是从人和动物的区别、不同社会群体的人的之间的区别、个人和个人的区别三种意义上来理解人，既看到人的类存在和类价值，也看到人的社会存在和社会价值，还看到人的个性存在和个性价值，尤其是把人看作是现实的人或社会的人，特别强调并关注人的社会差异和个性差异。也就是说，以人为本是以唯物史观为基础的，它是唯物史观的一种价值取向。

6、提出以人为本是一种历史进步，但对以人为本应适当确定其适用范围，并在不同的关系中确定其不同的含义和意义。



党史札记之七十二



听毛泽东谈哲学（三）

王：谈到了《红楼梦》！

龚：谈得很精彩，有好些重要的意见。对于《红楼梦》，毛泽东说：

《红楼梦》我至少读了五遍。我是把它当作历史读的。开始当故事读，后来当历史读。什么人都不注意《红楼梦》的第四回，那是个总纲，还有《冷子兴演说荣国府》，“好了歌”和注。第四回《葫芦僧乱判葫芦案》，讲护官符，提到四大家族：“贾不假，白玉为堂金作马；阿房宫，三百里，住不下金陵一个史；东海缺少白玉床，龙王来请金陵王；丰年好大雪（薛），珍珠如土金如铁。”《红楼梦》写四大家族，阶级斗争激烈，几十条人命。统治者二十几人（有人算了说是三十三人），其他都是奴隶，三百多个，鸳鸯、司棋、尤二姐、尤三姐等等。讲历史不拿阶级斗争观点讲，就讲不通。《红楼梦》写出来有二百多年了，研究红学的到现在还没有搞清楚，可见问题很难。有俞平伯、王昆仑，都是专家。何其芳也写了个序，又出了个吴世昌。这是新红学，老的还不算。蔡元培对《红楼梦》的观点是不对的，胡适的看法比较对一点。

王：这里有对《红楼梦》的分析，还有对新旧红学的分析。

龚：毛泽东回过头来继续讲分析和综合。他说：

怎么综合？国民党，共产党，两个对立面。在大陆上，就是这么综合的，你们都看到了。他的军队来，我们吃掉，一块一块吃。不是两方面和平共处的综合。他不要和平共处，他要吃掉你。不然，为什么他打延安？陕北除了三边三个县以外，他的军队都到了。你有你的自由，我有我的自由。你二十五万，我二万五千。几个旅，两万多人。分析了，如何综合？你要到的地方你去，我一口一口吃你。打得赢就打，打不赢就走。整整一年，从四七年三月到四八年三月，统统跑光，因为消灭了他好几万。宜川被我们包围，刘戡来增援。打死了刘戡，三个师长，两死一俘，全军覆没。这就综合了。所有枪炮都综合到我们这边来了。士兵也综合了：愿留下的留下，不愿留下的发路费。消灭了刘戡，宜川城一个旅，不打就投降了。

三大战役，辽沈战役、淮海战役、平津战役，怎么综合法？傅作义就给综合过来了 四十万人，没打仗，全部缴枪。

一个吃掉一个，大鱼吃小鱼，就是综合。从来的书上没有这样写过，我的书也没写。

世界上有什么不可分割的联系？有联系，总要分割的。没有不可分割的事物。

我们打了二十几年，我们也被敌人吃掉多少！红军三十万，到陕甘宁只剩两万五，有吃掉的，有逃掉的，打散了的，伤亡了的。

要从生活中来讲对立统一。

分析时也综合，综合时也分析。

人吃动物，吃蔬菜，也是先加以分析。为什么不吃沙子？米里杂了沙子就不好吃。为什么不吃马牛羊吃的草，只吃大白菜？都是加以分析。神农尝百草，医药有方。经过多少万年，哪些能吃，哪些不能吃，才搞清楚了。蚱蜢，蛇，乌龟，王八，可以吃，螃蟹，狗，下水可以吃。有些外国人就不吃。陕北人不吃下水，不吃鱼，陕北猫也不吃鱼。有一年黄河发大水，冲上来几万斤鱼，都做肥料了。

我是土哲学，你们是洋哲学。

王：还是围绕哲学来讲。

龚：这时康生插一句话：主席能不能讲讲三个范畴的问题？大概他知道毛泽东在这个问题讲过自己独特的见解。于是，毛泽东接着讲了辩证法三个规律的问题。他说：

我不相信那两个范畴：质量互变、否定之否定，同对立统一平行并列。这是三元论，不是一元论。就是一个，对立统一。质量互变就是质与量的对立统一。对立统一也包括否定之否定。没有什么否定之否定。肯定——否定，肯定——否定……每一个环节既是肯定，又是否定。奴隶社会否定原始社会，对于封建社会它又是肯定。封建社会对奴隶社会是否定，对资本主义社会又是肯定。资本主义社会对封建社会是否定，对社会主义社会又是肯定。怎么综合法？难道原始社会和奴隶社会并存？并存是有的，只是小部分，作为总体，是要消灭原始社会。原始社会又分好多阶段。女人殉葬那时还没有，但要服从男人。先是男人服从女人，走到反面，变成女人服从男人。这段历史还搞不清楚，有一百多万年，阶级社会不过三千年。什么龙山文化，仰韶文化，原始末期，有了彩陶。

王：这段话很有特色，不过，对三元论的批评你怎么看？

龚：这段话虽然表明了他的思路，却不能认为是经过深思的正式表达。其中关于“三元论”的批评，我认为未必适当。承认三大规律，可以对它们作统一的解释。牛顿三大运动定律，有谁认为它们是三元论呢？至于以对立统一为核心来说明其他规律和各对范畴的思路，我以为是深刻和重要的。毛主席又说：

总而言之，一个吃掉一个，一个推翻一个。一个阶级消灭，一个阶级兴起；一个社会消灭，一个社会兴起。到了封建社会，还留点奴隶制，主体是封建制，还有些家奴，也有些公奴，是搞手工业的。资本主义社会也不那么纯，再先进的资本主义社会也有落后的部分，如美国南部的奴隶制。林肯消灭了奴隶制，黑人奴隶还存在，斗争很激烈。二千多万黑人，不少。

一个消灭一个。发生，发展，消灭。任何事物都是如此。给人家消灭，或者自己消灭。人为什么要死？贵族也死。这是自然规律。树木寿命比人长，也不过几百上千年。没有死，那还了得？如果现在还能见到孔夫子，世界上人挤都挤不开了。赞成庄子的办法，死了人，鼓盆而歌。开庆祝会，庆祝辩证法的胜利，庆祝旧事物的消灭。社会主义也得灭亡。不灭亡就不行，就没有共产主义。共产主义至少搞个百把万、千把万年。就不分质的阶段？我不信。量变质，质变量。完全一种性质，几百万年不变，我不信。按照辩证法，这是不可设想的。一个原则，各尽所能，各取所需，就搞一百万年，就是一种经济学，你信不信？想过没有？那就不要经济学家了，横直一本教科书就可以了。辩证法也死了。辩证法的生命，就是不断走向反面。人类最后要到末日。宗教家讲世界末日是悲观主义，吓人。我们说，人类灭亡，是产生比人类更进步的东西。现在人类很幼稚。

恩格斯讲必然王国到自由王国，讲得不完全，讲了一半，下面就不讲了。“自由是必然的理解”，只讲了一半。单是理解就自由了？自由是必然的理解和必然的改造。

王：必然的改造？

龚：是这样说的，后来知道，毛泽东还这样写过。不过，在1966年2月修改七千人大会讲话的时候，改成“自由是对必然的认识和对客观世界的改造”。这样的表述就准确了。

毛泽东批评了那个他认为只讲了一半的说法，说：

还要做工作。吃了饭没事做，理解一下就行了？找到了规律要会用，要开天辟地，破破土，起房子，开矿山，搞工业。将来人多了粮食不够，要从矿物里取食品。

将来哪里那么自由！列宁讲过，将来空中的飞机，像苍蝇一样，闯来闯去，怎么得了？怎么调动？北京有万多辆汽车，东京有十万辆还是八十万辆，所以车祸多。我们车少，加上我们教育司机，教育人民，所以车祸少。一万年以后，北京怎么办？还是一万辆车？会发明新东西，不要这些交通工具。就是人起飞，用简单机器，一飞就飞到一个地方，随便那里都可以落。

不相信共产主义社会不分阶段，没有质的变化。

列宁讲过，凡事都可分。举原子为例，不但原子可分，电子也可分。可是从前认为原子不可分。原子核分裂，这门科学还很年轻，才二三十年。近几十年来，科学家把原子核分解了。有质子、反质子，中子、反中子，介子、反介子，这是重的，还有轻的。至于电子同原子核可以分裂，那早就发现了。电线传电，就利用了铜、铝的外层电子的分离。离子层，在地球上空几百公里，那里电子同原子核也分离了。电子本身到现在还没有分裂，总有一天能分裂的。“一尺之棰，日取其半，万世不竭”，这是个真理。不信，就试试看。如果有竭，就没有科学了。世界是无限的。时间、空间，是无限的。空间方面，宏观、微观，是无限的。物质是无限可分的。所以科学家有工作可做。一百万年以后也有工作可做。听了些说法，看了些文章，很欣赏《自然辩证法研究通讯》上坂田昌一的文章，以前没有看到过这样的文章，是辩证唯物主义者，引了列宁的话。

■书 苑

评《政德实现论——领导干部政治道德失范及对策研究》

□臧乐源

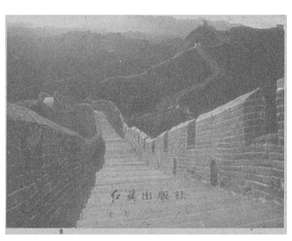
领导干部政治道德失范问题，在实践上，是人们普遍关心的社会热点问题，也是关系到党和国家前途和命运的重大现实问题；在理论上，也是学界刚开始研究还有待于进一步深入探索的理论领域。刘秀芬教授主编的《政德实现论—领导干部政治道德失范及对策研究》（红旗出版社2003年8月出版），对这一现实的重大理论问题进行了系统的研究。

本书不仅对领导干部政治道德给以科学界定，而且对领导干部政治道德失范的现象、结构、本质、危害作了深入的理论分析，对领导干部政治道德失范现象的原因着重从政治观念、历史根源和制度建设几个方面入手进行了细致的考察。

本书研究过程中，不仅涉猎了大量的资料，借鉴了相关研究成果，而且对近300名各级领导干部进行了问卷调查，掌握了第一手的真实数据，为本书的观点提供了实证性的材料支撑，把理论研究与实证分析很好地结合在了一起；同时，运用伦理学、政治学、社会学、心理学等学科的方法对许多问题进行了多学科多角度的探讨。比如在对领导干部政治道德失范原因的探讨中，运用了心理学的大量原理探讨了领导干部的“相对剥夺感”、“模仿与从众”、“酬赏与成本”与领导干部失范行为的关系；运用了社会学的差异交往理论论证了环境对领导干部政治道德失范的影响等等。这一方面使我们从多角度对问题进行综合思考，可以形成更加清醒的认识；另一方面也丰富了伦理学的研究方法和研究手段，为伦理学的研究提供多个思考的理论框架，从而推动伦理学研究的发展。

本书提出了领导干部政治道德失范的问题，但是没有停留在问题现状和原因的分析，而是着力于如何预防、治理和解决这一问题的对策研究。根据我国领导干部政治道德的现状，领导干部政治道德建设的经验教训，借鉴中国古代和外国的有益经验，对遏止、治理和消除领导干部政治道德失范，提出了一系列有益的建议。





红旗出版社出版
刘秀芬 主编

■理论动态

现代性与当代中国发展

——北京青年哲学论坛研讨会综述

□孙向军 董振华

由中央党校哲学部主持召开的“北京青年哲学论坛”近日在中央党校举行，研讨会的主题是“现代性与当代中国发展”。来自北京各大科研院所和高校的30多名青年哲学学者就现代性的内涵、现代性是一元还是二元的、中国现代性发展的障碍因素以及如何构建中国的现代性等问题进行了研讨。

与会同志认为，从哲学的角度进行挖掘，现代性具有以下四个方面的一般涵义：现代性是一种理念和价值取向，这就是在传统和现代的关系中，它是一种现代取向，它倡导解放人和开发人，倡导人的主体性与个人价值；现代性是社会发展的一种历史状态与历史秩序；现代性是人的一种存在方式，这就是它尊重人的正当利益、注重人的能力发挥、确立理性的权威、崇尚人的自立、维护人的权利；现代性还是一种反思精神，也就是它包含着对现代化进程中的进步与代价的一种审视、反思和批判。中国应追求的是以“利益、能力、理性和自立”为价值取向、以解放人与规范人为基本内容、以“能力本位”为核心理念的现代性。

除了个体能力本位角度来考察中国的现代性，还可以从社会层面来理解中国的现代性，也就是从社会历史的角度来看待现代性。从西方现代性理论的发展过程中，可以得出这样的启示：一是欧洲对现代性的理解、分化，从西方看是在消解现代性，实质上是在消解现代性展开过程中的负面影响；二是中国所处的时空和西方不同，在各个不同的时空架构中，每个国家都有自己不同的发展历程，不同的现代性观念。三是发展和公平不是相互排斥的，根据世界银行的报告，发展问题解决不好的国家，公平问题同样解决不好，我们要做的是在注重发展的同时，需要制约以不正当手段追求发展的制度安排；四是西方批判的现代性的东西，我们是无法回避的，关键是如何汲取这种教训，使之向着有利于我们的方向发展。

学者们认为，中国的现代性建构是一个艰巨的、复杂的系统工程。首先，从时代背景上看，中国作为一个典型的后发型现代化国家，社会生活内部包含前现代、现代、后现代等多重因素，中国的现代性建构面临着多维而非一维的历史任务。其次，从现代性的基本内涵来看，现代性自身就是一个矛盾的、流变的、不断生成的概念。在现代性概念的形成之初，就产生了启蒙现代性与审美现代性的内在对峙；随着启蒙精神内在弊端的逐渐显露，以价值理性重建现代性的呼声日益强烈。第三，从中国现代性建构的具体方式来看，一方面，需要强化启蒙精神的基本内容，加速社会的理性化进程，完善社会主义市场经济和民主政治建设；另一方面，需要规避后现代主义的消极影响，努力吸收全球化和信息化发展的积极成果。

与会同志还从社会存在和观念的角度、现代性的结构和历史问题等方面谈了自己的看法。

中国机械装备(集团)公司
China National Machinery & Equipment Corporation Group
CNMEG
电话(Tel):86-10-68595793 传真 Fax :86-10-68521569
网址:Http //www. cnmeg. com 电子信箱:office@cnmeg. com